

# Протокол

№

гр. София, 04.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Танка Цонева**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11944** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „КРИПС 4“ ООД, редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. А. А., редовно уведомен, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - I МБАЛ - II СЪСТАВ НА ТЕРИТОРИАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - АГЕНЦИЯ ЗА ХОРАТА С УВРЕЖДАНИЯ, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНИЯ ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ, редовно уведомен, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – д-р Ц. Н. Г., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да не се дава ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СМЕ, депозирано по делото в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице,

**ПРОВЕРЯВА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ**

Ц. Н. Г. - 58 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.**

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. А., ВЛ отговори:

В заключението ясно съм посочил, че обективно мога да се произнеса за състоянието на А., само въз основа на медицински документи за амбулаторен преглед или изследвания, които са задължителни за издаване на болничен лист. Такива по делото не са представени. Не е представен документ за извършен контролен преглед след изтичане на втория болничен лист, който е препоръчителен. При тези данни само хипотетично може да се отговори, какво е било състоянието му към момента на издаване на единия и на втория болничен лист, респ. след изтичане на срока за временна неработоспособност. Не съм установил данни как състоянието му се е отразявало на трудовата му дейност, съобразно поставената диагноза. Подробно съм изложил какво представлява заболяването, като за неговото протичане и тежест изводи могат да се направят само от обективни медицински документи, които цитирах преди малко и каквито не са налични по делото.

Предварителните данни за трудовата злополука дават основание да се приеме, че към момента на въздействие на електрическия ток, А. се е намирал в кабината и е направил контакт с електрическата мрежа. Дали е така или не аз не мога да кажа. Аз анализирам медицинските документи. Данните в медицинската документация категорично и еднозначно дават основание да приема, че смъртта на А. е в резултат на електротравма. Електрическите знаци маркират и пътя на преминаване на тока през тялото му - от двете ръце към десния крак или обратното и дават категорични основания да се приеме, че смъртта е настъпила от спиране на сърдечната дейност.

Тук следва да се отбележи, че при аутопсията не са описани травматични увреждания от механично действие на твърди предмети. При падане от кабината се предполага за такива травми, което индиректно дава основание за извод, че сърдечната дейност е спряла преди падането. Ако беше обратното точно тази сърдечна дейност щеше да доведе до изява на кръвонасядания след падане и удар в терена. За да има кръвонасядане е необходимо помпена дейност на сърцето, кръв в съдовете и достатъчно време за изява на кръвонасядането.

**СТРАНИТЕ** (поотделно) - Нямаме повече въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ намира, че експертното заключение е обективно, всестранно и пълно, отговаря на поставените задачи, относимо към предмета на доказване по делото, поради което същото следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал на същото. Така мотивиран,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и прилага към доказателствения материал на делото изслушаното експертно заключение.

ОПРЕДЕЛЯ вознаграждение на вещото лице в размер на 600 /шестстотин/ лева, като връчва на същото РКО.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. - Моля да уважите жалбата и да отмените ЕР на НЕЛК, като незаконосъобразно, поради съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон.

Моля за присъждане на разноски, за които представям списък.

Юрк. Д. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението, като правилно и законосъобразно. СМЕ потвърждава въпросите към мотивите на ЕР на НЕЛК.

Претендирам юрисконсултско вознаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското вознаграждение.

ЗС М. А. - Моля съда да потвърди ЕР на НЕЛК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: