

Протокол

№

гр. София, 07.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **230** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 12:12 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВЮРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е редовно призован, чрез адвокат Д. Г. М., не се явява едноличният собственик и адвокат М., представляван е от адвокат И., който представя пълномощно за преупълномощаване от адвокат М..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" е редовно призован, представлява го юрисконсулт А., с налично по делото пълномощно.

СГП редовно призована, не участва в съдебното производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалбата и административната преписка, представена от ответника в заверени преписи; молба-становище от ответника, от 23.03.2025 г., с което уведомява Съда, че с постановление на публичен изпълнител от 06.03.2025 г. е отменено процесното и предмет на жалбата постановление от 14.11.2024 г.; становище от адвокат М. от 28.03.2025 г., с което заявява, че, въпреки отмяната на оспорения акт, поддържа жалбата, като обосновава и наличие на правен интерес от това.

АДВОКАТ И.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото съставляващите административната преписка, както и докладваното по-горе постановление на публичен изпълнител от

06.03.2025 г.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея аргументи и твърдения, както и по изложените съображения в депозираното на 28.03.2025 г. становище от адвокат М.. Моля да отмените обжалвания акт. Не претендирам разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да постановите съдебен акт, с който да прекратите настоящото производство, предвид факта, че е налице постановление на публичен изпълнител на НАП, с което е отменен процесния ПНОМ, поради плащане. Оспорвам твърдението в жалбата, че административния орган не е изследвал обезпечителната нужда. Констатираните от митническите органи задължения - публични и държавни вземания са в особено голям размер и сам по себе си особено големия размер е достатъчно основание за налагане на обезпечителната мярка. Абсолютно ирелевантен е въпросът наведен в жалбата, че дружеството-жалбоподател няма публични задължения. Съгласно нормата на чл.206б от Закона за митниците е точна и ясна: Съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари или банкова гаранция, такова няма. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ намира, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за представяне на писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: