

Протокол

гр. София, 21.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **48** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Т. З. Б. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА „МЕТРОЛОГИЧЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР“ - редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото и юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството по делото е по реда 124 ЗДСл. във връзка с чл.121 ал.1,т.1 и т.3 ЗДСл.

Образувано по жалба вх.№ 151/03.01.2023г., подадена от Т. З. Б., ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], чрез адв. М. А., с която се оспорва Заповед № П-46/15.12.2022г. на Председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор(ДАМТН),

с което е прекратено служебното ѝ правоотношение на осн. чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, считано от датата на връчването на 16.12.2022г. за длъжността главен експерт в дирекция „Административно правно и информационно обслужване“, отдел „Човешки ресурси“.

ДОКЛАДВА жалбата и доказателствата съдържащи се в административната преписка.

Адв. А.: Поддържам така депозираната жалбата. Водим свидетеля допуснат ни при режим на довеждане, като моля да бъде разпитан.

Юрк. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата с административната преписка. Представям и моля да приемете заверени копия на три броя заповеди на лица заемали длъжности след прекратяване на заповедта на жалбоподателя. Представям и моля да приобщите към доказателствения материал Заповед № 47/20.01.2023г. за изплатени обезщетения за един месец, както и заявление от жалбоподателката за изплащане на обезщетение във връзка с чл.106, ал.2 от ЗДСл. От 16.01.2023г. до 15.02.2023г.

Юрк. Д.: Възразяваме относно допуснатия свидетел, господин Г., тъй като той е бил пряк ръководител на жалбоподателката, като неговите показания ще бъдат в нейна полза и той се явява ненадежден.

Юрк. И.: Представяме като доказателство и заповеди за назначаването на Е. С. за заместник – председател на ДАМТН за периода от 17.08.2022г. до 19.08.2022г. и от 12.09.2022г. до завръщане на председателя. Можем да представим и файловете за тези доказателства. Считаме, че свидетеля на жалбоподателката е ненадежден, тъй като тя е работила с електронния подпис на господин Г. и неговите показания ще бъдат в нейна полза, тя е била пряко подчинена на него като неин ръководител.

Адв. А.: Считам представените доказателства за относими към делото, да се приемат, но моля да задължите ответника за представи доказателствата без заличени данни, като ние твърдим, че има служители навършили пенсионна възраст. Относно това, че свидетеля е ненадежден, моля да имате предвид, че твърденията са неоснователни, като моля свидетеля да бъде допуснат до разпит. Твърденията на ответната страна са неоснователни.

Юрк. И.: От сървърите е видно, че документите са подавани от лаптопа на жалбоподателката с подписа на господин Г..

Съдът намира, че писмените доказателства представени от ответната страна в днешно съдебно заседание, ще следва да бъдат приети и приобщени към доказателствения материал, свидетелят ще следва да бъде допуснат до разпит в днешно съдебно заседание, като относно обективността и безпристрастността на свидетелските показания съдът ще се произнесе в заключителния си съдебен акт, поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с административната преписка писмени доказателства, както и днес представените писмени доказателства от ответника.

ДОПУСКА до разпит свидетеля на жалбоподателя.

В залата се въведе свидетеля на жалбоподателя, като съдът сне неговата самоличност:

П. С. Г. на 67г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Вече не работя при ответника, бях председател на агенцията до 13.10.2022г. Освободиха ме, като беше оповестено, че е по мое желание, аз протестирах, извиниха ми се и ми благодариха за моята работа. Имам навършена пенсионна възраст, но не беше цитирано в заповедта. Познавам жалбоподателката, работихме с нея дълги години. Т. работеше в човешки ресурси и изпълняваше и функциите на секретар, като понякога заместваше председателя и заместник председателя, като през цялото време е изпълнявала и функциите на човешки ресурси. Занимавала се е с дела, свързани с отдела „човешки ресурси“. Този тип второстепенни разпоредители са малко оцетени от устройствените правилници защото те не разполагат с административен състав. Изискванията за заемането на длъжността са съобразно заемането на щата и длъжностната характеристика. В отдел „човешки ресурси“ имаше лица навършили пенсионна възраст, като те бяха наравно с нейната длъжност „главен експерт“, но имаше и такива служители, които бяха с тази длъжност. Жалбоподателката има стаж и от едно друга администрация, но имаше и лица с по-малък стаж от нейния и с по-малък ранг от нейния. През периода, когато аз бях председател нейните оценки са били винаги високи, като за това говори и оценката при освобождаването ѝ, оценката и е единица. Не мога да кажа, че всички служители са имали високи оценки, като оценката се дава от началник отдела и от директора, като също и оценката дадена при напускането ѝ, тя е дадена от началник отдела и директора на дирекцията. Не е имало дисциплинарни производства към нея, тя винаги е имала високи оценки. Т. премина на работа от Институт по метрология, като там беше секретар и началник „човешки ресурси“. Познаваме се с нея отдавна. Не мога да кажа след колко време тя дойде на работа, където аз бях председател, но аз я препоръчах. Поради липсата на възможности по дадения устройствен правилник, има съвместителство на двете длъжности като съществуването на гл. експерт в човешки ресурси и технически секретар, като е изпълнявала и в извънработно време ангажиментите, които е имала към отдел „човешки ресурси“, обработвала е всички декларации и е правила анализи на служителите за представяне на декларации пред КПКОНПИ. Тя е била натоварена и с други дейности.

Юрк. И.: Ние доколкото сме запознати с декларациите по Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество се занимават и юристи. Тя е била част от тази комисия.

Въпрос на съда към свидетеля: Аз ползвах ел. подпис, задължително всичко е минавало през мен, не е практика да се работи с моя ел. подпис, но да, имало е случаи в които да ми е помагала и подписвала с моя ел.подпис, но всичко е ставало в мое присъствие, не съм предоставял ел. подпис да работи с него без мое знание.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата.

Адв. А.: Моля да бъде назначена СИЕ като съда ми даде възможност с нарочна писмена молба да представя въпросите за експертизата.

Юрк. И.: Не възразявам за допускане на СИЕ, но моля да ни се допусне и на нас един свидетел при режим на довеждане за следващо съдебно заседание, за изясняване на обстоятелствата заявени в днешно съдебно заседание от свидетеля на жалбоподателя.

Съдът намира, че следва да даде възможност на процесуалния представител на

жалбоподателя в 3 дневен срок от днес да представи с нарочна молба с поставени въпроси за допускане на СИЕ. Ще следва да се допусне искания от ответника свидетел при режим на довеждане за следващо съдебно заседание за изясняване на обстоятелствата, заявени от свидетеля на жалбоподателката.

По направеното искане от страните СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 3 дневен срок от днес да представи нарочна молба с поставени въпроси за назначаване на СИЕ.

След постъпване на молбата от жалбоподателя, същата да се изпрати на ответника за становище, което да изрази в 3 дневен срок от получаване на съобщението.

След постъпване на становището от ответника да се докладва на председателя на състава за назначаване на СИЕ в закрито заседание.

ДОПУСКА на ответника един свидетел при режим на довеждане за следващо съдебно заседание, за установяване на факти и обстоятелства заявени в днешно съдебно заседание от свидетеля на жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.04.2023 г., от 11.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: