

# Протокол

№

гр. София, 10.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 10.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8392** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. С. М. – редовно призован, явява се лични и с адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министърът на образованието и науката – редовно призован, представлява се от юрк. Х. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Научното жури, определено със Заповед № 615-РД-30.11.2021 г. към Института за изследване на изкуствата към Б. – редовно призована, представлява се от членове на журито проф. В. Ф., проф. Н. Г. и проф. Х. Я..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на Е. С. М. срещу Заповед № РД09-3831/09.08.2022 г. на министъра на образованието и науката, с която е отменено решение на Научното жури, обективизирано в протокол № 2/23.05.2022 г. за присъждане на научна степен доктор на науките в област на висше образование 8. „Изкуства“, професионално направление 8.1 „Теория на изкуствата“ на

жалбоподателя, която научна степен е присъдена от Института за изследване на изкуствата /ИИИЗк/ към Б..

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателите доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 30.09.2022 г.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете доказателства. Представям и дисертационната работа на доверителя ми, която е под формата на книга с твърди корици и моля след приключване на делото да ми бъде върната. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Х. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

В. Ф. – Подкрепям доводите на М., изложени в жалбата. Жалбата е основателна. Трудът на М. е научно достижение с много сериозни приноси и журито единодушно му присъди научната степен „доктор на науките“. Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените от жалбоподателя доказателства.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. И. – Спор по фактическата обстановка по делото няма. Единственият спор е относно това допуснато ли е нарушение на правилника за заемане на длъжност в Б., а именно външните хабилитирани лица, които липсват да бъдат предложени от членовете на първичното звено. Министърът няма компетентност да отмени решението на научното жури. Нормата дава възможност да се възобнови съответната процедура, но не и да се отменя крайния акт. На основание чл. 31, ал. 2 от Закона с министерска заповед от 24.03.22 г. е спряна процедурата по защитата на дисертационния труд. До крайния срок на спирането министърът не е уведомил Б. дали продължава или отменя спирането на процедурата. Насрочена е защита за 23.05.22 г. Писмото на заместник министър е от 10.05.22 г., с което института и Б. са уведомени за становището на КАЕ, което е пристигнало на 30.05.22 г. след крайния срок от 24.04.22 г. и след датата, на която е проведена успешната защита на дисертацията. Има допуснати съществени нарушения на административно-процесуалните правила. Не става ясно по какъв ред е издадена тя. Изясняването на въпроса е от съществено значение, защото правомощията на министъра са коренно различни и в двата случая. В първия случай министърът има право да потвърди или отмени акта. Във втория случай той може само да възобнови процедурата, но не и да отмени акта. Изследователските групи и секторите са първични звена по смисъла на закона, което води до объркване у КАЕ за това, защото следствие ковид мерките са проведени

телефонни и онлайн консултации с членовете на сектор „изобразителни изкуства“.  
Моля да обявите нищожността на оспорената заповед, алтернативно да я отмените като незаконосъобразна. Представям писмени бележки. Моля да присъдите разноси по списък, който представям.

Юрк. Х. - Моля да се отхвърли жалбата като неоснователна. Правя възражение за размера на адвокатското възнаграждение. Представям писмена защита.

Н. Г. – След като се запознах с фактите, които са настъпили от ноември месец 2021 г., не можах да установя незаконосъобразност в процедурата, която е проведена. Представеният труд е образцов научен труд.

Х. Я. – Скандализирана съм, че решение на научно жури се отменя по неправилен начин.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: