

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **837** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо нея адв. К., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ФОНД „ГАРАНЦИОННИ ВЗЕМАНИЯ НА РАБОТНИЦИТЕ И СЛУЖИТЕЛИТЕ“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Н. М. К. срещу Разпореждане № 45-05-40-1046 от 19.12.2024 г., в частта, в която е отказано изплащане на гарантирани вземания за неизплатени трудови възнаграждения и парични възнаграждения за периода от м. 01.2024 г. до м. 03.2024 г. вкл.

ДОКЛАДВА представени писмени доказателства, приложени към жалбата.

ДОКЛАДВА молба от 20.03.2025 г., с която от страна на ответник е приложена заповед № 1015-21-151 от 18.08.2022 г. на директор на ТП на НОИ С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания и искания за

доказателства.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Оспорвам и приложените към същата ведомости за заплати, които касаят периода м 1-3. Същите са били представени на контролния орган, но не са били взети предвид, тъй като същите не са от програмен счетоводен продукт, а представляват обикновена екселска таблица, не са подписани, няма данни за лицето, което ги е изготвило, кой ги е съставил за мен не са годно доказателство, което да сочи начисляване на възнаграждения за този период. Още повече от доказателствата, които са разгледани в ревизионното производство е прието, че не е доказано, освен начисляването за този период и неизплащането на тези възнаграждения, тъй като не се установяват данни за движение по банковата сметка, каквото и да е движение на „СЕЛЕНА 52“ след 01.01.2024 г. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред Първа инвестиционна банка за предоставяне на информация дали след 01.01.2024 г. е имало някакво движение по банковата сметка на дружеството „СЕЛЕНА 52“. Представям и моля да приемете справки от регистъра на трудовите договори за лицето, изготвило служебната справка № 409 от 30.06.2024 г. Н. П., от която се установява че същата е с прекратено трудово правоотношение от 09.05.2023 г., поради което няма как да стои като „изготвил“ на представената справка. Представям справка от регистъра на трудовите договори за Н. К., от която се установява, че от 01.04 на същата е било прекратено трудовото правоотношение и отново назначена с по-ниско трудово възнаграждение от това, което е вписано в представената екселска таблица.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства. Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА И **ПРИЛАГА** представените с молба от 20.03.2025 г. писмени доказателства, а именно заповед от 18.08.2022 г. на директор на ТП на НОИ С.-град.

АДВ. К. – Моля да се приемат днес представените доказателства. Тяхната доказателствена стойност ще коментирам по същество. Във връзка с оспорването направено от колегата, тъй като досега, нито в разпореждането има никакви конкретни мотиви защо административния орган смята, че няма представени доказателства за неизплатеното трудово възнаграждение за спорния период смятам, че следва и моля да бъде задължено дружеството „СЕЛЕНА 52“ да представи ведомостите за заплати, подписани и оформени по съответния ред за периода м. 01 до м. 03 2024 г. Алтернативно да ми бъде издадено удостоверение, с което да се снабдя от това дружество. Считаю, че по делото са представени и други доказателства, които имат ролята на официален документ с доказателствена сила, именно справки от НАП, както от доверителя ми, така и от ответната страна, на база на които е видно, че на Н. К. е начислена такава заплата за въпросния период. Смятам, че отрицателни факти като липсата на плащания не се доказват, те се твърдят. Искането за удостоверение за банковата сметка – моля да бъде отбелязано и да се уточни какви плащания има.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените от ответника писмени доказателства.

По направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя, съдът намира същото за относимо и допустимо, поради което на жалбоподател следва да се предостави възможност да представи писмена молба по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК, след което препис от молбата ще бъде изпратена до третото лице, а именно осигурителя „СЕЛЕНА 52“.

По направеното доказателствено искане от страна на ответник, съдът намира същото за относимо и допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение в полза на ответник , което да послужи пред Първа инвестиционна банка за предоставяне на информация дали след 01.01.2024 г. е имало някакво движение по банковата сметка на дружеството „СЕЛЕНА 52“,като в същото изрично да бъде упоменато, че става въпрос за периода след 01.01.2024 г. до м. март 2024 г. вкл.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.05.2024 г. от 9.45 часа, за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗДАДЕ удостоверение на юрк. В..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: