

Протокол

№

гр. София, 26.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 26.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Костов, като разгледа дело номер **14596** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.00 се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Л. Д., редовно и своевременно призован, не се явява. Вместо
него - адвокат М., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН – НАЧАЛНИК
СЕКТОР „КОНТРОЛ НАД ОБЩООПАСНИТЕ СРЕДСТВА” КЪМ ОТДЕЛ
„ОХРАНИТЕЛНА ПОЛИЦИЯ” ПРИ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „НАЦИОНАЛНА
ПОЛИЦИЯ” МВР, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в
производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да конституира
страна в процеса и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.154, ал.1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор
Костов.

АДВОКАТ М. – Моля преди да дадете ход на делото да конституирате и дружеството
[фирма] като страна в процеса, тъй като разпореждането е неясно и всъщност с него
се забранява дейността на юридическото лице.Имам пълномощно както от
физическото лице, така и от юридическото и няма правна пречка да представлявам и
двата субекта.

СЪДЪТ намира, че следва да конституира втори ответник по оспорването и

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 154, ал.1 АПК конституира като втори оспорващ [фирма].

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР КОСТОВ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ М. – Поддържа подадената жалба. Представям Становище, с препис за прокуратурата, което моля да имате предвид, тъй като преустановяването на дейността на основанието фактически и правно, което е посочено в закона е абсолютно незаконосъобразно. Представям Разрешение № 261, чиято дейност е преустановена и Разрешително № 171, издадено от МОСВ, с данни, че това разрешително продължава да действа. Други доказателствени искания нямам.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Да се приемат доказателствата по делото и днес представените.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, приложените към жалбата от 27.12.2012 г. писмени доказателства, приложените към молба от 30.01.2013 г., приложените към молба от 11.02.2013 г., приложените към молба от 22.03.2013 г. писмени доказателства, представените днес писмени доказателства и приложените към молба от 22.02.2013 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М. – Така нареченото преустановяване дейността на лицето е абсолютно незаконосъобразна мярка, тъй като никъде в ЗОБВВПИ не е регламентирана такава възможност. Основанието за нараснало обществено напрежение и повторно извършване на проверката, сами по себе си не обуславят налагане на такава мярка, която е незаконосъобразна. Разрешението, което сме Ви представили № 261 е завършващият акт на една цяла процедура и това разрешение е напълно законосъобразно и действащо. Разпореждането на полицейския орган, според нас, е абсолютно незаконосъобразно. С него на практика се спира дейността на дружеството, поради което Ви моля да отмените същото разпореждане.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Административният акт е законосъобразен и да се остави в сила. Да не се уважава жалбата.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.08 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: