

Протокол

№

гр. София, 10.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 10.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **2425** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.35 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Ц. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ, редовно призован, се представлява от адв. Н. Д. и адв. В. Т., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, явява се прокурор Пламен Райнов.

Явява се вещото лице О. Х. Т..

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на адв. П., постъпило на 17.05.2024 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище на адв. П., постъпило на 25.06.2024 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 29.05.2024 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

О. Х. Т., 75 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за

отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Известна ми е наказателната отговорност за невярно дадено заключение. Представила съм същото, което поддържам.

АДВ. П. - Нямам въпроси.

АДВ. Д. - По задача 1, можете ли да ни кажете как стигнахте до извода, че предоставянето на достъп до стоките на вносител е ставало именно чрез извършване на товаро-разтоварна дейност? Той на Вашите специални знания от счетоводството ли се основава, или?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз се обърнах към Областна дирекция по безопасност на храните – [населено място] (ОДБХ-Х.) и от там представиха справка, подробно описани и приложени към делото.

АДВ. Д. – Питам Ви как стигнахме до извода, че именно извършването на товаро-разтоварната дейност е основание за предоставяне на достъп до стоките на вносителя?

АДВ. П. (реплика) – Госпожо председател, въобще не е такъв въпросът.

АДВ. Д. – Питам вещото лице как е стигнало до извода, че предоставянето на достъп до стоките на вносителите е ставало именно чрез извършване на товаро-разтоварна дейност, както то е посочило на стр. 3 от заключението. Това на Вашите специални знания от счетоводството ли се основава, или? Как сте стигнали до този извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Издадените фактури са за товаро-разтоварна дейност. От там аз виждам предмета на сделката между „Евролаб 2011“ ЕООД и съответно, ОДБХ-Х.. Тази товаро-разтоварна дейност по същество, тя не може да се осъществи без достъп до стоките. Как ще се осъществи? Как ще извършва товаро-разтоварна дейност на нещо, до което той няма достъп? Така че не са необходими никакви специални знания или счетоводни. От самото естество на документите е видно, че това е действително товаро-разтоварна дейност. А пък осъществяването ѝ единствено може да се осъществи чрез достъп до стоките.

АДВ. Д. - На стр.3 отново посочвате, че към датата на издаването на посочената там от Вас заповед, „Евролаб 2011“ ЕООД има 401 броя сключени договори. Вие прегледахте ли тези договори и между кои лица са били сключени тези договори?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Обемът е изключително голям и затова от ОДБХ –Х. обобщиха по клиенти фактурираните доставки по тези договори. От тях е видно, че действително е извършвала товаро-разтоварна дейност. Всички клиенти са посочени в справката. Тя е приложена към съда и представлява голям обем от страници за всеки един клиент. За приложението говоря.

АДВ. Д. - Колко фактури от тези по задача 1 прегледахте лично?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Лично не съм прегледала нито една фактура, защото изпратих писмо до ОДБХ – Х. и от там доста време забавиха информацията, тъй като обобщавах по клиенти всички тези фактури. На самата справка долу е направена рекапитулация на бройките на фактурите. Видни са всичките клиенти. Това е официална документация от счетоводната отчетност на ОДБХ – Х..

АДВ. Д. – Ходихте ли при ищцовото дружество в счетоводството? Прегледахте ли тези документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

АДВ. Д. – От там установихте ли съвпадение между фактурите, които посочвате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Да, разбира се.

АДВ. Д. – За всяка една?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм ходила. Не за всяка една. Те са петдесет и една хиляди фактури в тази справка. Аз съм ги записала, колко са по рекапитулацията. На справката е видно, не е възможно да се извърши проверка на всяка една. Общо издадените фактури на клиентите за периода са 51 016 броя.

АДВ. Д. - Който ги е издал тези фактури в крайна сметка - Областната дирекция или ищецът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Областната дирекция. От там съм взела справката. Въпросната дирекция е издала тези фактури за периода, когато „Евролаб 2011“ ЕООД не може да осъществи дейността си поради причините, описани в делото, но това са по негови договори. То така е и въпросът: „...Колко фактури за извършване на товаро-разтоварна дейност са издадени в ОДБХ - Х.?“ ОДБХ - Х. издава тези фактури и с издаването на тази справка, която е от тяхната счетоводна отчетност, бройката е видна, клиентите са видни, сумите са видни, датите са видни.

АДВ. Т. - По задача 2 прегледахте ли фактурите, посочени като обща стойност поотделно и дали отговарят като единична стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Разбира се. Това е екселска таблица, в която има капитулация.

АДВ. Т. – Просто сте видели справка, а не самите фактури ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Самите фактури съм ги видяла в счетоводството на „Евролаб 2011“ ЕООД, но не в ОДБХ – Х., а справката е от ОДБХ – Х..

АДВ. Д. – Говорим по задача № 2, тези фактури, които се пита в задачата, дали сте ги прегледали и колко от тях сте видели лично?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това са същите фактури, за тях става дума. Ето, в задача 2 общата стойност на издадените фактури са петдесет и една хиляди. По справката от счетоводство на ОДБХ – Х. общата стойност, това е екселска таблица, която не може да бъде манипулирана като стойност е за 24 487 166.78 лева. Аз съм ги записала от справката и се вижда единичната стойност на услугата. Товаро-разтоварване е фактурирано по 400 лева.

АДВ. Д. – На задача 3, тук вече говорим за стойността на услугата „товаро-разтоварни дейности“ по ценоразписа на „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, можете ли да ми кажете, проверихте ли първо, защото Вие казвате, че сте приложили няколко фактури само?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, да, то е един способ. Всичките фактури са съгласно ценоразписа на „Евролаб 2011“ ЕООД и са за 488.75 лева.

АДВ. Д. – Тоест, не сте гледали всичките 32 125 фактури, а сте гледали само част от тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Естествено. По репрезентативен способ, на случаен принцип.

АДВ. Д. – Сигурни ли сме, че останалите фактури съществуват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Абсолютно.

АДВ. Д. – От къде сте сигурна, като казахте, че не сте ги видели?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Сигурна съм. Пак Ви казвам, тридесет и две хиляди фактури не могат да се проверят. Искам да взимам тази фактура, онази фактура и така, на случаен принцип.

АДВ. Д. – Тоест, не сте сигурни, че в крайна сметка тези фактури съществуват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Те имат и ценоразпис. Те не могат да фактурират по друга цена, освен тази по ценоразписа. Никой няма да им приеме такава фактура. Имат

официален ценоразпис и него съм го видяла.

АДВ. Д. – В тази връзка, погледнахте ли дали тези фактури, поне тези които са репрезентирани тук, са били регистрирани в НАП и за тях е бил използван данъчен кредит?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Не съм проверила, тъй като нямам такава задача.

АДВ. Д. – Тоест, не знаем дали изобщо са валидни тези фактури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не може да не са валидни. Но нямам такава задача - да се провери дали в НАП са регистрирани и т. н.

АДВ. Д. - По задача 4, при положение, че на стр.6 от експертната горе казвате, че не е възможно да бъдат преброени на хартиени носители въпросните единни здравни документи, как стигнахте до числото 32 145 броя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Лично съм посетила счетоводството и ме въведоха в стаята, където се съхраняват тези кашони. Тя е натрупана цялата догоре. А тази бройка съм я взела от дигиталния списък, където те са отчетени. Всичките те са заведени дигитално и бройката по този дигитален списък, показва тази бройката от тридесет и двете хиляди. Иначе не е възможно всички тези кашони да се откънат да се преброят.

АДВ. Д. – Защо не е възможно това? В смисъл, обективна ли е невъзможността или се дължи на нещо друго

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Обективна е. Тридесет и две хиляди бройки, даже това не е счетоводна работа. Това е някаква изпълнителска работа на някой да ги брои.

АДВ. Д. – Как сте сигурна тогава, че това съдържание, за което се твърди, е в кашоните? Какво има по кашоните в крайна сметка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Здравни документи видях.

АДВ. Д. – Във всичките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Във всичките кашони, да.

АДВ. Д. – Но казахте, че не сте отворили да видите, какво има в кашоните?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Те кашоните не са затворени, но там са наредени огромно количество само здравни документи.

АДВ. Д. - Защо приемате за вярно числото в електронната справка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Защото нямам друг измерител.

АДВ. Д. – Госпожо председател, ние оспорваме експертната. Считаме, че същата не следва да бъде приемана по делото и бихме искали да формулираме искане за повторна експертиза, което ще ви дадем в писмен вид, с препис за другата страна.

АДВ. Т. - Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 900 (деветстотин) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението: 1036(хиляда тридесет и шест)лева, съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-мо дневен срок от днес да представи документ за внесена разликата: 136 (сто тридесет и шест) лева. Разходен касов ордер за тази сума ще бъде издаден сред представяне на документа за внасянето й.

АДВ. Д. - Не сме запознати нито с молбата, нито със съдържанието на папките. А що се отнася до молбата от 17.05.2024 година, бихме искали да изразим становище по отношение на т. нар. изменение на иска по отношение на неговото увеличаване. Считаме, че същото е недопустимо, доколкото не помня дали има документ за внесена държавна такса за увеличаване на размера, но ако сметете същото за допустимо, считаме иска в този размер за неоснователен с аргументите, изложени в отговора на исковата молба. Моля да ми връчите препис от молбата от 25.06.2024 г., за да ни предоставите възможност да се запознаем с тези 4 папки и да изразим становище и по тях.

АДВ. П. – С молбата ми от 25.06.2024 година съм представила всички тези 402 договора, с които сме страна с „Евролаб 2011“ ЕООД, за което ответната страна днес пита вещото лице. Същите са от съществено значение при сравняване на фактурите да се види, че именно това са нашите клиенти и са реално подписани договори. След становище на ответната страна, моля да бъдат приети като писмени доказателства. Те са и с оглед на приетата експертиза в днешното съдебно заседание.

По отношение на молбата ми от 17.05.2024 година, поддържам искането си и моля на основание чл.144 от АПК, вр. чл.214, ал.1 от ГПК, да бъде допуснато изменение на иска, а именно, както е записано в молбата. В молбата е посочено надлежно и сумата, и периодът и е посочен и новият петитум на исковата молба. Същото съм го направила писмено за улеснение на съда и на страните.

Моля да бъдат приети и писмените доказателства, които са приложени със становище от 17.05.2024 година.

По отношение на оспорването в днешното съдебно заседание на експертизата, считам, че не е основателно. Не чух аргумент защо и какво е основанието за оспорването. В посочената в днешното съдебно заседание молба, има две изречения, в които обаче няма - неточна ли е, некомпетентна ли е и в какво се изразява неточността на тази експертиза. Напротив, е написано единствено, че не са видели всичките фактури, които те лично са предоставили - и това ако е основание за оспорване. Въпреки че са създали затруднението, на това основание те оспорват. ОДБХ е подвластна на БАБХ. Те не са изпълнили искането на вещото лице, не ние като ищцова страна.

Ако допуснете увеличаване на иска, след като допуснете, ще помоля за допълнителен въпрос към вещото лице, с оглед вече новата законна лихва, която ще бъде с новия законен период.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ищеца с молби от 17.05. и от 25.06.2024 година.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в едномесечен срок от днес, с писмена молба по делото да заяви становището си по тях, с оглед възможността за оспорването им, и да направи доказателствени искания, ако намери това за необходимо.

ДОПУСКА повторна експертиза при задачи на първоначалната и днес формулираната от адв. П..

По назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 850(осемстотин и

петдесет) лева, от които 800 (осемстотин)

лева, вносими от ответника и 50 (петдесет) лева - от ищеца.

ДОПУСКА изменение размера на иска съобразно молба от 17.05.2024 година съответно: обезщетение в размер 15 710 868,75 лева (петнадесет милиона седемстотин и десет хиляди, осемстотин шестдесет и осем лева и седемдесет и пет стотинки) и закона лихва в размер 500 552.64 лева (петстотин хиляди петстотин и петдесет и два лева и шестдесет и четири стотинки).

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 23.10.2024 година от 11.00 часа, за когато страните и СГП са уведомени от днес.

Делото заедно с приложенията да се остави на разположение на страните в адвокатска стая, след изготвяне на протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: