

Протокол

№

гр. София, 30.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 30.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8233** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ШАТО КРИСТАЛ" ЕООД, редовно уведомен, явява се адв. К. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, явява се юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

В залата се явява вещото лице арх. Д. Л. Г., от която на 20.04.2024 г. е постъпило заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото на 20.04.2024 г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на

вещото лице:

Д. Л. Г. – 75 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Аз разгледах двата проекта по-стария и по-новия и посетих мястото на строежа.

На въпроси на адв. М., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

АДВ. М.: По Наредбата за администриране на таксите на Столична община, съгласуването и одобряването на проектите, преработките, разрешенията за строеж, допълването, различни услуги ли представляват ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проектът е едно нещо, одобряването му е второ нещо, а издаването на документ за разрешение е друго нещо. В двете наредби – и в по-старата преди 2003 г., и в по-новата, има разграничение. Таксата за одобрение на проекти е много по-малка. Таксата за разрешение на строеж е точно тази, която е заплатена и която съм обсъждала.

АДВ. М.: След като констатирате, че по проектите от 2013 г. няма издадена заповед за допълване на разрешение за строеж по проект от 2019 г., може ли да се обсъжда презаверяване, продължаване на подобно разрешение ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм се ръководила от таксите.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Д., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

ЮРК. Д.: Този безспорно одобрен инвестиционен проект, видели ли сте дали има данни дали е заплатен? Той е поискан от жалбоподателя - одобрен инвестиционен проект от 2013 г. с квадратура на сградата от 22 695 кв.м., е по инициатива на жалбоподателя. След проявената със заявление инициатива на жалбоподателя да се одобри инвестиционен проект за 22 695 кв.м., има ли заплащане за тази услуга ?

СЪДЪТ УКАЗВА на страните да спазват реда в залата.

АДВ. М.: Възразявам. Предмет на въпросното дело е издаване или заверяване на разрешение за строеж, а не таксата за услугите.

ЮРК. Д.: Одобреният инвестиционен проект е относим именно към този правен спор.

АДВ. М.: Таксата за проекта не е предмет на това производство.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз видях този проект при възложителя, в случая жалбоподател, и го разгледах подробно. Видях всички чертежи. Той наистина е едно разширение настрани, свързано с различни елементи от проекта. Всичко това го има, той има печати, както съм описала в експертизата. Аз в делото не съм видяла платени такси за тази по – голяма квадратура. Не съм открила заплащане на такси в материалите по делото.

ЮРК.Д.: Вие запознахте ли се с искането на жалбоподателя във връзка с издаване на заповедта от 2018 г. ? Какво той е поискал със заявлението си за издаване във връзка

със Заповед № РА-51-134 от 04.07. ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да има такова искане, но аз не си го спомням, не съм го търсила в делото. Не е имало такъв поставен въпрос.

ЮРК. Д.: Нямам други въпроси. Имам искане да бъде предоставено заявлението, по което е издадена заповедта от 2018 г. ? Аз оспорвам заключението в отговора на т. 3, и най-вече анализа, където пише: „...следователно...“ и вещото лице е стигнало до съответните правни изводи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам обяснение. Защо считам на стр. 4, в т. 3, че това е разрешението за строеж, за което е издадена заповед. Описаните в т. б) протоколи са изключително важни за строежа и те го обозначават, те го индикират. Издадени са следните строителни книжа, те се издават по време на строителството и са в резултат на първоначално издаденото разрешение за строеж. Те са: тръгване на строителството, откриване на площадката 2006 г., заверка на някакво ниво на строежа до Кота 0 и след това спиране на строителството. Тези неща за изписани в заповедта от 2018 г. Аз за това съм извадила заключението, че това е проекта, за който е тази заповед. Обяснението ми е изцяло базирано на документи.

АДВ. М.: Да се приеме заключението. Допълнителната задачата, поставена от колегата, считам че е абсолютно неотнормисима и ненужна, тъй като както е пояснило и вещото лице, както и ЗУТ разпорежда, за да има разрешаване на строителството, трябва да има заповед за допълване на разрешението за строеж по новата съществена промяна и квадратура. След като няма такава, няма как да се продължи нещо, което не е разрешавано. Самият документ, било разрешението, било заповед за допълване, той визира конкретен проект, по който се прави това и конкретно разрешението за продължаване. В случая вещото лице ясно е отговорило, че се продължава разрешението от 2004 г., което е по одобрените проекти от 2004 г.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото изготвеното заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза от вещото лице Д. Л. Г..

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 839,70 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 400,00 лв., представляваща внесения от страните депозит, като за разликата от 439,70 лева, като съобразно и поставените въпроси от страните към експертизата

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда сумата от 329,70 лв. и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда сумата от 110,00 лв. и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

Съдът намира, че формулирания от юрк. Д. като пълномощник на ответника

допълнителен въпрос, представляващ по същество искане за допускане на допълнителна съдебно-техническа експертиза, не е относим към изясняване на обстоятелствата от предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане изслушването на допълнителна съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да отмените оспорения А., с който ни е отказва възстановяване на сумата от 48 205 лева, като постановите нейното възстановяване, а при преценка - да върнете преписката със задължителни указания до административния орган. Моля да присъдите направените по делото разноски. Моля да дадете възможност за писмени бележки. Разноските се изразяват в депозита, който сме платили и този, който предстои да платим за вознаграждение на вещото лице (в размер на 629,70 лв.), както и за държавна такса в размер на 50,00 лева.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Няма как органите по приходите да се произнесат по различен начин с акт за прихващане и възстановяване, тъй като те са задължени да изпълняват влезлите в сила актове, какъвто е Заповед РА 51-134/04.07.2018г., който е акт, влязъл в законна сила на 31.07.2018г. и е неоспорен от жалбоподателя. Въз основа на тази заповед е презаверено разрешение за строеж №531/16.07.2004 г. На лицето са одобрени инвестиционни проекти по негово заявление, първоначално към 02.07.2013г. и му е разрешена РЗП на сградата от 22 695 кв.м. Действително, във влязлата в сила заповед № РА 51-134/04.07.2018 г., влязла в сила на 31.07.2018 г. не са посочени изрично тези одобрени инвестиционни проекти, но видно от таксата записана в заповедта, те са взети предвид. Лицето не е обжалвало тази заповед, влязла е в законна сила и няма как органите по приходите да възстановяват суми по влязла в сила заповед. Моля да присъдите юрисконсултско вознаграждение в полза на Столична община. Претендирам и разноски за експертизата.

АДВ. М. /реплика/: Неоснователно е искането да се отхвърли жалбата. Въпросната квадратура, увеличена и изменена, на практика никога не е била предмет на заповед за допълване на разрешение за строеж. Те не са предмет на разрешаване на строителството и на разрешения строеж.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: