

Протокол

№

гр. София, 08.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 08.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6310** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:58 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателят П. Х. С., редовно призован, не се явява; за него – адв. М. В. с пълномощно по делото.

ЗА Ответника ГЛ. АРХИТЕКТ НА РАЙОН "Л." - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се явява н-к отдел „Правно-нормативно обслужване“ К. К. с пълномощно по делото.

Заинтересовата страна Г. А. Д.. редовно призован - лично.

Заинтересована страна ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ, редовно призован, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Ц. П. А. – налице.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото заключение по назначената съдебно-техническа експертиза.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

Ц. П. А., 76 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (на въпрос на адв. В. има ли замазка от 10 см и дали новото отклонение за ВиК засяга конструкцията на апартамента): Замазката е изравнителна, невъзможно е

постигането на 10 см, такава има само при баните, защото има скок в канализацията. Конструкцията между двата панела се засяга, това са на практика СМР-та защото е засегната конструкцията. Нарушена е и Наредбата от 2005 г. за водопроводи и канализация. Възражявам на т. нар. конструктивни протоколи на техническата служба на район Л.. По отношение дали към строителната документация има одобрено проектно заснемане за ВиК и „Архитуктурна“, в архитектурната част има съществуващо положение, което може да се води като заснемане, няма забележки от общината.

Юриск. К.: Нямам въпроси.

Адв. В.: Представям протокол за избор на жилище от 19/10/1976 г. от Главна дирекция за изграждане на С. при СГНС.

Страните: Да се приеме заключението.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по назначената по делото СЕ

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на в.л. възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 300,00 лева.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заверено копие на протокол за избор на жилище от 19/10/1976 г. от Главна дирекция за изграждане на С. при СГНС.

Адв. В.: Водим свидетеля, за който ни дадохте възможност в предходно съд.з.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Допуска до разпит водения свидетел.

СНЕ СЕ самоличността на свидетеля както следва:

Г-н мончо николов монев, 75 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Свидетелят: Съсед съм. Домоуправителят и предишният собственик на апартамента дойдоха от мен за подпис, че се извършва ремонт в уреденото време, за това съм се подписал, не за друго, ремонтът започна лятото на 2017 г. и началото на 2018 г. се спря, после разбрах, че се съдят.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да отмените обжалваното разрешение № 45/13.06.2018 г. на гл. архитект на РН Л. с одобрен инвестиционен проект за обекта апартамент 8, бл. 615 на ет. 3 в ж.к Л. на [населено място]. Представям списък на разноските, които претендирам. В указан от съда срок ще развия подробни бележки.

Юриск. К.: Жалбата е неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Г. Д.: Преди да закупя апартамента от предишните собственици проверих, че всичко е наред в общината. Не знам защо са се заяли, те не живеят в апартамента в Л..

Съдът дава възможност на страните в 7-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: