Протокол
№

гр. София, 19.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 14 състав,** в публично заседание на 19.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **18** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:50 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МАКРО ТРАНС БГ“ ЕООД е редовно уведомен, чрез юрисконсулт Н., представляван е от същия юрисконсулт.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - С. е редовно уведомен, представлява го юрисконсулт Н., с налично по делото пълномощно.

Явява се и назначеното от СЪДА вещо лице М. Р. Н. – Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представено на 01.09.2026 г. заключение на съдебно - счетоводната експертиза, което е получено съответно от страните.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението и нямаме възражения да бъде изслушано днес.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на вещото лице.

СНЕ самоличността на същото:

М. Р. Н. – Г., 55 годишна, неосъждана, без родствени връзки и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. - Г.: Представила съм заключението си в срок и го поддържам.

На въпроси на юрисконсулт Н., вещото лице Н. – Г. отговори: По счетоводна Сметка № 601 принципно е възможно да бъде отчитано директно влагане на въпросните резервни части, но предвид обема на резервните части и съществената им разновидност, такова отчитане не дава възможност за проследяване, какво точно е закупено. По въпрос № 5: частите са изключително

много, относно консумативите. Разходите за резервни части са над два пъти повече от декларираните приходи, а консумативите не са чак толкова много за месеца. Например, изследвайки толкова много фактури (повече от 500 бр.) има места, на които резервните части са 90%, а консумативите са 10%. Има места, на които действително консумативите са 90%, а частите са 10%. Обикновено не давам такива отговори за приблизително процентно съотношение. Приблизителното съотношение, което съм посочила се основава на това, което съм видяла във фактурите.
ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.
Въпрос на ЮРИСКОНСУЛТ Н.: При отговора на задача № 3, стр. 18 - за брой МПС, с които е разполагало дружеството: дали посоченият брой МПС касае общия брой, с който по принцип е разполагало дружеството или този брой се отнася за ревизирания период?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Г. отговори: При отговора на задача № 3 съм посочила общия брой МПС, с които е разполагало дружеството, защото така е зададена задачата. Не мога да отговоря на база проверени документи точно с кои МПС е извършван конкретен транспорт през спорните ревизирани периоди.
Въпрос на ЮРИСКОНСУЛТ Н.: С оглед изброяването на множество части, като барабан, спирачни дискове, има ли посочен някакъв индивидуализиращ/фабричен номер на резервната част?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Г. отговори: В представените документи няма никаква индивидуализация на резервните части, в това число каталожен номер, данни за коя марка, за кой модел автомобил се отнасят или други параметри. Единствено за гумите са посочени размери на гумите.
Въпрос на ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Може ли да се определи коя част, в какво МПС е вложена?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. - Г.: Съгласно протоколите за влагане, наименованието на вложените резервни части съответства на наименованието на фактурите, но предвид това, че няма индивидуализиращи данни, не мога да кажа дали точно тези закупени са точно тези, вложени в този камион, тъй като те се изписват директно на разход. Количеството е огромно. Тези резервни части са закупувани ежемесечно и много трудно може да се направи анализ кое къде отива.
ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.
СЪДЪТ, като съобрази експертното заключение и становищата на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно - счетоводната експертиза, като компетентно и отговарящо на поставените въпроси.
УКАЗВА на дружеството – жалбоподател, в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за вещото лице, по съответната сметка на Административен съд София - град, в размер на 1300 (хиляда и триста) евро, предвид представената от вещото лице справка - декларация.
На вещото лице да бъде ИЗПЛАТЕНО възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 (триста) евро, за което бе издаден РКО.
СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.
СЪДЪТ ПРИЕМА, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.
ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да уважите жалбата и да отмените административния акт. Моля да ми предоставите срок за писмена защита. Представям и моля да приемете списък на разноските, които претендирам.
ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, и да потвърдите обжалвания ревизионен акт. Не се доказа в съдебното дирене реалност на спорните

доставки за закупуване на множество авточасти и консумативи. В указан от Съда срок ще представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, съгласно чл. 161 ДОПК. Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение, доколкото същото не съответства на правната и фактическа сложност на спора.
СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10 - дневен срок за представяне на писмени защити и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

Секретар: