

Протокол

№

гр. София, 19.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2663** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. Б. чрез АДВ.А. Й. Д. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. Е. чрез АДВ.А. Й. Д. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М.-К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. С. К. чрез АДВ.М. Т. П. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Г. К. чрез АДВ.М. Т. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. М. П. Д. чрез АДВ.М. Т. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. В. С. Д. чрез АДВ.М. Т. П. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. П. Т. чрез АДВ.М. Т. П. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. П. Т. чрез АДВ.М. Т. П. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. И. А. чрез АДВ.М. Т. П. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ч. Г. Н. чрез АДВ.М. Т. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Г. Н. чрез АДВ.М. Т. П. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

Явява се вещо лице А. Б. – редовно призована.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото на 11.06.2025г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: А. И. Б., на 57г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. Д., вещото лице: В случай, че ПИ с идентификатор с последни цифри 160 е част от УПИ I, в чл. 16в от ЗУЗСО са дадени възможности за получаване на възможното застрояване, естествено ако се докаже с проект, че е възможно то да се случи. В този смисъл може да се приеме, че би се намалило евентуално бъдещото застрояване с 25%, ако се използва разпоредбата на чл. 16в ЗУЗСО. Териториалният обхват е посочен като целият УПИ I по действащия план, а планът съответства на описания териториален обхват. В УПИ I попадат 6 имота и там регулацията не е приложена.

Адв. Д.: Нямам други въпроси.

На въпрос на адв. П., вещото лице: Териториалният обхват на разрешеното процедиране на изменение на действащия ПУП съответства на границите на УПИ I, за който е издадена оспорената заповед.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 550 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 680 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице със 130 лв., от които 90 лв. вносни от заинтересованите страни и 40 лв. от жалбоподателите в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателите и заинтересованите страни, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да отмените обжалваната заповед на главния архитект на СО, като неправилна и незаконосъобразна, постановена при допуснати процесуални нарушения и несъответствие с целта на закона. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям. Претендирам разноски.

Юрк. М.-К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар и моля за срок за писмени бележки.

Адв. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че процесният акт е издаден от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила и материалния закон, за което сме изложили аргументи в писмено становище. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски по списък, който представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на ответника и заинтересованите страни 7– дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: