

РЕШЕНИЕ

№ 4460

гр. София, 05.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маргарита Немска

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3934** по описа за **2021** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК, във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

АССГ е сезиран от Р. К. М. с касационна жалба /КЖ/ срещу решение от 15.03.2021 г. на СРС, НО, 13 с-в по нахд № 5957/2020 г., с което е потвърдено издаденото от ответника Наказателно постановление /НП/. Моли решението и НП да бъдат отменени.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

Представителят на СГП счита касационната жалба за неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

С атакуваното пред СРС НП е ангажирана административно-наказателна отговорност на М. за това, че на 30.04.2019г. М. в качеството му на председател на комисия от технически специалисти е извършил ПППТИ /периодичен преглед за проверка на техническата изправност/ на автомобил БМВ 318 с рег. [рег.номер на МПС] , видно от протокол №19084219 без ППС да отговаря на изискванията на Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МГИТС - без ППС да е било представено за

преглед /Представени бил автомобил за преглед бил БМВ 520 с рег. [рег.номер на МПС] /, с което е нарушил чл. 43, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС, поради което на основание чл. 178а, ал. 7, т. 1, предл. 1 от Наредбата му е наложена глоба от 1500 лева.

АССГ намира, че СРС правилно е установил фактите по делото и е достигнал до законосъобразни правни изводи.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства. Разпитан е актосъставителят, чиито показания правилно са преценени като обективни, логични и съответстващи на другите доказателства по делото. Детайлно са обсъдени събраните писмени доказателства. Актът за установяване на административното нарушение е съставен съобразно изискванията на чл. 42 от ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства, поради което съдът приема възраженията в касационната жалба за неоснователни.

Касаторът действително е допуснал извършването на технически преглед, без ППС да е било представено за преглед. Това е видно от показанията на разпитаните свидетели и приложеното писмо от Изпълнителна агенция Автомобилна администрация.

Неоснователни са възраженията в КЖ, че се касае за допусната техническа грешка с представянето на документ за друго МПС, доколкото при извършването на технически преглед не се представя само и единствено малкия талон на МПС. В конкретния случай наказаното лице не е изпълнило задължението си и е допуснало извършването на преглед без ППС да е било представено за преглед, в нарушение на чл. 43, ал. 1, б. "е" от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г., като именно това е приложимата разпоредба.

Извършеното административно нарушение не представлява така също и маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. В конкретния случай извършеното деяние е застрашило обществените отношения, предмет на защита, с достатъчна интензивност, за да се приеме, че същото е административно нарушение. Това е така, тъй като нарушението засяга съществено правоотношенията гарантиращи движението на технически изправни МПС.

С оглед на изложеното решението на СРС следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, 2ри касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 15.03.2021 г. на СРС, НО, 13 с-в по нахд № 5957/2020 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1. 2.