

Протокол

№

гр. София, 11.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 11.11.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **5217** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:44 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. М. В. И Г. М. В. В КАЧЕСТВОТО МУ НА ЕТ Г. В. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. М., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на българската народна армия /КРДОПБГДСРСБНА/ – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от ответника, на л. 207, с която изразява становище във връзка с направените от ищеца доказателствени искания; направено е искане за представяне на оригинали от посочени от ищеца документи, подробно описани в писмено становище на ответника; прави искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от ищеца, на л. 211 от делото, в която се взима становище във връзка с депозираното такова от ответника; прави се искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила писмена молба от 09.11.2021 г. от пълномощника на ответника по делото, в която заявява, че поради здравословни причини не може да се яви в съдебно заседание, предвид обявената извънредна епидемиологична обстановка в страната. Изразява становище, че е в невъзможност да се яви в открито съдебно заседание поради болестна симптоматика на COVID 19. Моли съдът да му предостави възможност да вземе становище по представените от

ищеца доказателства и направени доказателствени искания в днешно съдебно заседание, както и в предходното открито съдебно заседание. Предоставя копия от избрани страници от книга „Пълен списък на кредитните милионери в България“. Тези копия се представят във връзка с установяване на обстоятелството, че е бил налице засилен публичен интерес по отношение на процесната информация за период отпреди 22 години.

Адв. М. И ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. М.: Поддържаеме представените молби и доказателствените искания. Във връзка с докладваната в днешно съдебно заседание молба на ответника – възразяваме да се представят тези доказателства от книгата на кредитните милионери, тъй като това обстоятелство е изяснено. От БНБ е постъпило в Комисията писмо с приложение, което е публикувано на интернет страницата на Комисията-ответник и в компакт дискове е налице същата информация. Не се спори, че има такова публикувано писмо и такава публикувана информация, изходящи от БНБ. Заявявам, че ако се приемат тези доказателства, то трябва да се събират многобройни доказателства, за да докажем, че ищецът не е кредитен милионер, никога не е взимал кредит от банката, за което е водил дело във ВКС. Но поради липсата на нормативна уредба, от която да се заличи това обстоятелство с обратна сила, ни беше отказана съдебна защита. Бяхме препратени към гражданското производство, с цел установителен иск да се докаже, че е невярна информацията. Това обстоятелство не ни удовлетворява, тъй като информацията няма да се заличи. Установено е, че не е кредитен милионер и никога не е взимал кредит от тази банка. Тези доказателства ще отворят възможност да представим всички доказателства, които сме представили във ВКС и смятам, че това ще разшири още повече доказателствения материал по делото.

Поддържаеме доказателствените си искания, направени в съдебно заседание и допълнително направените такива. Държим да се извърши съдебно-счетоводна експертиза и по този начин ще докажем нашите искания и нашата претенция по отношение на размера.

По отношение на съдебно-техническа експертиза – считаме, че е необходима, първо с оглед свалянето на информацията от диска, който сме представили, тъй като другата страна твърдеше, че не сме представили диска и второ – не се представят доказателства за договора, с който са изработени тези компакт дискове, както и кориците, с които са разпространявани тези дискове. Държим и на задачите, които сме формулирали и в последната ни молба.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на пълномощника на ответника да се запознае и изрази становище по молбата на ищеца от от 12.10.2020 г.

Намира също искането на ответника за представяне по реда на чл. 183 ГПК на оригиналите на документи, представени от ищеца за основателно и следва да бъде уважено.

По останалите доказателствените искания на страните съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

Предвид изложеното
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ответника да се запознае и изрази становище по молбата на ищеца от 12.10.2020 г., л. 211 от делото.

На процесуалния представител на ответника да се изпрати по имейл молбата на ищеца от 12.10.2020 г. и препис от протокола от днешното съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да представи оригиналите на документите, описани в молбата на адв. К. от 06.10.2020 г., в следващото съдебно, а именно:

1. писмо за прекратяване на договорни отношения от фирма [фирма];
2. договор за периодична доставка от 05.09.2013 г. между [фирма] и [фирма];
3. уведомление за прекратяване на взаимоотношения между М. S., S.A DE CV и [фирма];
4. писмо за прекратяване на договорни взаимоотношения между I.Contract-Connct L.-N.;
5. прекратяване на взаимоотношения от 15.12.2015 г. за международни фасилитатроски консултантски услуги;
6. прекратяване на договор за доставка на 4 млн. барела на месец В. (Bonny L. oil)

С оглед четеното определение СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и определи
НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 24.02.2021 г. от 14:00 часа, за която дата ищецът уведомен от съдебно заседание, ответникът – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: