

# РЕШЕНИЕ

№ 2637

гр. София, 19.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **11590** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК вр с чл.59, ал.13 от ЗЗО.

Образувано е по жалба на В. Д. Ц.-С. действаща като ЕТ „Д-р В. Ц.-С.-Амбулатория за индивидуална практика за специализирана медицинска помощ по очни болести“ срещу Заповед за налагане на санкции /частично прекратяване на договор/ № РД 15-1312/ 22.10.2021г на Директор на СЗОК.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорвания акт като издаден при съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалноправните разпоредби. Твърди, че макар да е частично прекратен договора, то предвид, че в индивидуалната практика не е налице друг лекар, последицата била прекратяване фактически на договора по цялата дейност, а санкция като тази била предвидена само в случаите на повторност. Поддържа маловажен случай. Счита, че за едно и също нарушение е наказан с две наказания. Моли съда да отмени оспорвания акт. Претендира разноски в молба становище.

Ответникът – директор на СЗОК, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

СГП, редовно призовани не вземат становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Административното производство е започнало със Заповед № РД-18-890 от 5.08.2021 г. на директора на Столична здравноосигурителна каса, с която е наредено

на осн. чл.20 ал.1 т.2 и чл.72 ал.2 от ЗЗО, Инструкция № РД 16-43/ 9.06.2020г. за условията и реда на осъществяване на контрол по чл.72, ал.2, ал.3, ал.4, ал.5, ал.6, ал.7 и ал.8 от ЗЗО извършването на проверка на лечебното заведение за специализирана извънболнична медицинска помощ със задача: изясняване обстоятелствата по жалби от 17.06.2021г и от 30.06.2021г. Цитираните норми, посочени като правно основание за издаване на заповедта, съдържат административнопроизводствени правила, а не материалноправни разпоредби и правилно Директорът на Столична здравноосигурителна каса се е позовал на тези норми. Заповедта е връчена на представител на жалбоподателя на 6.08.2021г.

За резултатите от извършената проверка са съставени протокол РД 18-890-1 от 10.08.2021г, протокол за неоснователно получени суми № РД 18-890-2 от 11.08.2021 г. на осн. чл.76а ал.1 от ЗЗО и протокол за неоснователно получени суми № РД 18-890-3 от 11.08.2021г на осн. чл.76б от ЗЗО, връчени на 16.08.2021г на представителя на жалбоподателя, което е удостоверил с подписа си. Съгласно протоколите, отчетен е медицински преглед, вписан в амбулаторен лист № 1113/ 28.06.2019г който не е извършен, поради което е налице неоснователно получена сума в размер на 21 лв.

Срещу протоколите за неоснователно получени суми е постъпило възражение /л. 23 от делото/, което със становище № 2 от комисия , създадена със Заповед № РД 09-87 от 19.05.2021г е прието за неоснователно /л. 27 и л.28 от делото/

На 22.10.2021г директорът на СЗОК издава оспорената Заповед за налагане на санкции /частично прекратяване на договор/ № РД 15-1312 с която на осн. чл.59, ал.11 , т.1 б. „а“, чл. 59 ал.13 от ЗЗО , чл.59, ал.2, т.1 от индивидуален договор № 22-0749/2020 за оказване на С. е наложена на жалбоподателя, поради отчетена дейност която не е извършена санкция: ЧАСТИЧНО Прекратяване на договор № 22-0749/ 2020г сключен между жалбоподателя и НЗОК по отношение на медицинската дейност на д-р В. С..

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - директорът на СЗОК, при условията на заместване /болничен лист от 12.10.2021 на директора на СЗОК-л.74 от делото и т. 5.1 от длъжностна характеристика на зам.директора на СЗОК- л.75 / съгласно чл. 59, ал.11 и ал.13 от ЗЗО, в предвидената от закона форма.

Процесуалният ред за извършване на проверката и издаване на заповедта регламентиран в ЗЗО в случая е спазен.Противно на доводите на жалбоподателя, съдът не установи нарушения на административно производствените правила от категорията на съществените, които да обусловят отмяна на оспорената заповед на това основание. Извършена е реално проверка, при която е констатирано отчитане на дейност, която не е извършена. Разпитаният свидетел С. И., чиито показания съдът не намира причина да не кредитира, и по повод чиято жалба е извършена проверка на лечебното заведение заявява, че никога не е прегледана от д-р С.. Налице е формално документално нарушение по оформяне документацията. Жалбоподателят сочи че е налице пропуск да представи АЛ на пациента за подпис, тоест на „субективни и технически обстоятелства“.

В случая основният спор е свързан с разрешаването на въпроса - след като д-р В. Ц.-С. е единствен лекар по очни болести, който извършва дейност в лечебното заведение и едновременно с това е негов управител, и предвид обстоятелството, че тя е извършила нарушението, следва ли при доказано първо нарушение договорът да се

прекрати частично по отношение медицинската дейност която тя извършва, тъй като това води фактически до прекратяване на договора по цялата дейност на лечебното заведение.

Ответникът е посочил в оспорената заповед, че частично прекратява договор 22-0749 /2020 по отношение медицинската дейност на д-р В. С.. Жалбоподателят твърди, че е единствен изпълнител на специализираната медицинската помощ, изпълнявана от него като физическо лице, регистриран като едноличен търговец - А. по Търговския закон, и процесната заповед има за резултат фактическото прекратяване на договорните му отношения с НЗОК по цялата дейност.

Според чл. 59, ал 11, т.1 б. "а" от ЗЗО Директорът на съответната районна здравноосигурителна каса прекратява договорите с изпълнителите на медицинска помощ или налага финансова санкция, определена в действащия Н. в следните случаи: при отчитане на дейност, която не е извършена, както и при извършване и отчитане на медицинска дейност, за която няма съответни медицински индикации, установено по реда на чл. 72, ал. 2: от изпълнител на извънболнична медицинска помощ по определен пакет - частично, по отношение на лекаря/лекарка по дентална медицина, който не е извършил тази дейност; Съгласно ал. 13 управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК прекратява изцяло или частично договорите с изпълнителите на медицинска и/или дентална помощ в случаите по ал. 11, т. 1 и 2, а в случаите по ал. 11, т. 3 и 4 налага финансова санкция съгласно действащия Н..

Установи се формално документално нарушение, неподписан от пациента АЛ за извършен преглед, тоест отчетена дейност, която не е извършена. Няма спор, че нарушението е първо, респ. не е извършено повторно. В хода на съдебното производство не са налични данни за установени предходни нарушения от същия изпълнител на специализирана медицинска помощ.

Съгласно посочената по-горе разпоредба на чл. 59, ал. 11, т. 1, б. "а" ЗЗО, при отчетена дейност, която не е извършена, директорът на РЗОК прекратява договора по определен пакет - частично, по отношение на лекаря, който не е извършил тази дейност. Т.е. правилото е императивно - договорът се прекратява частично само отношение на лекаря, който не е извършил съответната дейност, а не по отношение на лечебното заведение, към което лекаря работи и извършва дейността си. В случая договорът е прекратен частично само по отношение на лекаря, който не е извършил съответната дейност, а не по отношение на лечебното заведение, към което лекаря работи и извършва дейността си.

В унисон с преобладаващата практика на ВАС в хипотезите, при които изпълнител на извънболнична помощ има сключен договор за един пакет, като не е договорено изпълнението му и от други лекари по очни болести по същия договор, този договор може да бъде прекратен само в хипотезата на чл. 59, ал. 13, във връзка с ал. 11, т. 2 ЗЗО, т. е. при повторно нарушение, доколкото "частичното" му прекратяване по отношение на единствения лекар по очни болести, осъществяващ дейността, има за последица цялостното му прекратяване.

Липсата на повторност на нарушението (а в конкретиката на казуса такава не се и твърди, а и не е доказана) е пречка прекратяването на договора да се извърши по чл. 59, ал. 11, т. 1, б. "а" ЗЗО.

В процесната заповед като правно основание за издаването ѝ е посочена нормата на чл. 59, ал. 11, т. 1, б. "а" от ЗЗО, но реално последиците, които се постигат с нея е санкция, наложена на основание чл. 59, ал. 11, т. 2 от ЗЗО, без да е

изпълнен фактическия състав в неговата цялост на посочената хипотеза на закона, което обуславя материалната ѝ незаконосъобразност.

Извършеното граматическо тълкуване и използваните в текста на чл. 59, ал. 11, т. 1, б. "а" от ЗЗО пунктуационни знаци водят до тълкуване в смисъл, че при първо констатирано нарушение прекратяването не се прилага за всички договорени дейности от пакета и засяга само лекаря, който не е извършил отчетената дейност. В случаите, когато изпълнител на специализирана медицинска помощ има сключен договор само за един пакет и не е договорено оказване на медицинска помощ и от други лекари по очни болести, този договор може да бъде прекратен единствено в хипотезата на чл. 59, ал. 13 във връзка с ал. 11, т. 2 от ЗЗО, т.е. при наличие на повторно нарушение. В противен случай прекратяването по отношение на изпълнител на медицинска медицина, осъществяващ дейността си при условията на индивидуална практика, без нает персонал, има за последица пълното, а не частичното прекратяване на сключения индивидуален договор. Съгласно приложения по делото договор между амбулаторията и НЗОК /л. 57 и сл./, последният обхваща един пакет „Очни болести“, няма наети други лекари. Поради това, прекратяването по отношение на медицинската дейност на д-р С., както е записано в заповедта, представлява пълно прекратяване на договора, въпреки изписването на думата "частично". Частично би било, ако напр. договорът обхващаше повече пакети, по отношение на които прекратяването не важи; или ако то изрично се отнасяше само до някои от дейностите, напр. тази която е некоректно отчетена, респ. договорено е изпълнение и от други лекари.

В горния смисъл е и практиката на ВАС, обективирана в: Р № 5070 ОТ 21.04.2021 Г. ПО АДМ. Д. № 1948/2021 Г., VI ОТД. НА ВАС, Р № 13106 ОТ 22.10.2020 Г. ПО АДМ. Д. № 6488/2020 Г., VI ОТД. НА ВАС, Р № 4709 ОТ 22.04.2020 Г. ПО АДМ. Д. № 7766/2019 Г., VI ОТД. НА ВАС , Р № 1644 ОТ 09.02.2021 Г. ПО АДМ. Д. № 9597/2020 Г., VI ОТД. НА ВАС, Решение № 959 от 26.01.2021 г. на ВАС по адм. д. № 9398/2020 г., VI о., решение № 13754 от 5.11.2020 г. на ВАС по адм. д. № 8641/2020 г., VI о., решение № 10056 от 22.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 2637/2020 г., решение № 4709 от 22.04.2020 г. на ВАС по адм. д. № 7766/2019 г., VI Решение № 10056 от 22.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 2637/2020 г., VI о., Решение № 4709 от 22.04.2020 г. на ВАС по адм. д. № 7766/2019 г., VI о., Решение № 3689 от 10.03.2020 г. на ВАС по адм. д. № 13492/2019 г., VI о. Решение № 7305 от 11.06.2020 г. на ВАС по адм. д. № 1080/2020 г., VI о., Решение № 15195 от 11.11.2019 г. на ВАС по адм. д. № 8925/2019 г., VI о., Решение № 15223 от 12.11.2019 г. на ВАС по адм. д. № 3804/2019 г., VI о., Решение № 7131 от 14.05.2019 г. на ВАС по адм. д. № 9626/2018 г., VI о., др.

С оглед изложените мотиви, оспорената заповед следва да се отмени като материално незаконосъобразна.

Относно разноските: Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в размер на 50 лв. д.т. и 1200 лв. заплатено адвокатско възнаграждение. Липсва направено възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, поради което същото следва да се присъди в изцяло.

Водим от горното и на осн. чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед за налагане на санкции /частично прекратяване на договор/ № РД 15-1312/ 22.10.2021г на Директор на СЗОК.

ОСЪЖДА Столична здравноосигурителна каса да заплати на ЕТ „Д-р В. Ц.-С.- Амбулатория за индивидуална практика за специализирана медицинска помощ по очни болести“ разноси в размер на 1 250 лв.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 14 -дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: