

# Протокол

№

гр. София, 13.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Веселина Женаварова

**ЧЛЕНОВЕ:** Георги Тафров  
Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на  
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10680** по описа за  
**2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:54 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ А. Т. М., редовно призован, се представлява се от адв. В. Г. – Д. с  
пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА  
ИНСПЕКЦИЯ, редовно призован, се представлява от главен юриск. Я. , с  
пълномощно от днес.

За СГП, редовно призована, се явява прокурор Цветослав Вергов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.  
Адв. Г. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Ю.. Я. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да уважите касационната жалба по изложени съображения в нея. Моля да постановите съдебно решение, с което отмените наказателното постановление в неговата цялост. В рамките на проведената финансова инспекция, Агенцията издава процесното наказателно постановление № 11-01-910/2023/06.02.2024 на основание чл. 112, ал.6 от ЗОП, а изпълнителното деяние се изразява „...в сключване на договор с изпълнителя преди влизане в сила на решение за определяне на Изпълнител“, за което на доверителят ми е издадено друго наказателно постановление, за същото изпълнително деяние, респ. административно нарушение, № 11-01-917/2023/29.02.2024 на основание чл. 112, ал. 8 от ЗОП. Същото бе предмет на обжалване пред касационна инстанция на друг състав, има решение, което го потвърждава и същото е влязло в сила. Моля на основание чл. 24, ал. 1 т. 6 от НПК във връзка с чл. 84 от ЗАНН, настоящата инстанция да отмени процесното НП. В този смисъл е решение № 4546/16.10.2024 по дело 4558/24 по описа на СРС. Претендирам разноски за първа инстанция. Претендирам разноски пред настоящата инстанция на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата, по списъка с разноски от днес.

Ю.. Я.– Моля да отхвърлите касационната жалба. Представям писмени бележки. Възраждавам на наведените аргументи. Посочените НП касаят различни обществени поръчки, те са за различни административни нарушения, за които са образувани административно наказателни производства за различни изпълнителни деяния. Същите са обжалвани и съответният съд ще се произнесе по законосъобразността им. Различните състави на административни нарушения са регламентирани в чл. 254 от Закона за обществените поръчки. Визираните различни изпълнителни деяния са нарушаване на разпоредбата на чл. 112, ал. 6 и ал. 8 от ЗОП. В този смисъл са решения по КНАХД № 2853/24, № 7502/24, № 8254/2024, № 8288/24, всичките по описа на АССГ, постановени между същите страни в връзка с други обществени поръчки. Случаят не е инцидентен, дружеството касатор е извършило нарушение по чл. 112 ал. 6 от ЗОП, има влезли в сила наказателни постановления, потвърдени с решения по КАНХД № 2853/24 и № 8254/24 по описа на АССГ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на платения от другата страна адвокатски хонорар.

АДВ. Г. –Касае се за един договор, с констатирани две административни нарушения за едно деяние.

Ю.. Я. – Възраждавам по съображения в писмени бележки и по-горе.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е основателна и доказана.  
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
СЕКРЕТАР:

