

РЕШЕНИЕ

№ 20418

гр. София, 13.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав, в
публично заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **202** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ и чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /Наредба № 3/. Образувано е по жалба с вх. № 341 от 07.01.2025 г. по описа на АССГ, подадена от „СОФИЯ ПРОЕКТ 2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], № 189, чрез процесуалния представител адвокат К. Д., съдебен адрес: [населено място]-1000, [улица], ет.3, срещу Решение № Ж-853/06.11.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 за лицензиране дейностите в енергетиката, е прекратено административното производство по жалбата на „СОФИЯ ПРОЕКТ 2“ ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно, като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че в решението не са изложени ясни мотиви. Твърди, че разстоянието от посочения трансформаторен пост до поземления имот, в който се намира обектът, чието присъединяване е заявено, е около 250 м., което налага изменение условията на присъединяване, като обектът се захрани с полагане на кабелна линия ниско напрежение от трансформаторен пост, находящ се в ПИ: 68134.1976.448 до електромерно табло в имота. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да върне преписката на органа за ново произнасяне. Не е заявено искане за присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, не изпраща процесуален представител.

Ответникът- Комисия за енергийно и водно регулиране,, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че оспореното решение е постановено от компетентен орган, при спазване на административнопроцесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. В допълнително депозираните писмени бележки излага подробните си съображения за неоснователност на оспорването.

Заинтересованата страна – „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД се представлява от юрк. Т., който оспорва жалбата с искане същата да бъде отхвърлена. Сочи, че решението на комисията е правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на разноски. В депозираните писмени бележки развива подробни съображения за законосъобразността на акта на КЕВР.

Съдът след преценка на събраните в хода на административното и съдебното производство писмени документи приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение № Ж-853/06.11.2024 г. Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 за лицензиране дейностите в енергетиката, е прекратила административното производство по жалба вх. № Е-11Х-00-194/17.09.2024 г., подадена от „СОФИЯ ПРОЕКТ 2“ ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

За да постанови този резултат органът е приел, че е сезиран с жалба, която отговаря на изискванията на чл. 142 и следващите от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3/21.03.2013 г.). Приел е, че на 29.01.2024 г. „София проект 2“ ЕООД е подало заявление за проучване на условията за присъединяване № [ЕГН] за обект „жилищна сграда и допълващо застрояване изгребна яма“, [населено място], [община],[жк], [улица], УПИ VIII -696,697,698, кв. 62, ПИ 68134.1976.2350. За присъединяването на посочения обект са дадени становища за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа № [ЕГН]/06.02.2024 г., съгласно което „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е определило, че за присъединяване на обекта е необходимо да се изградят трансформаторен пост, кабели средно напрежение, кабели ниско напрежение, главно електромерно табло, измервателни средства за търговско измерване и № [ЕГН]/06.02.2024 г. за временно електрозахранване по време на строителството. Приел е, че доколкото процедурата по присъединяване е започнала преди отмяна на Наредба № 6 /отм./ по арг. на § 4 от Преходните и заключителните разпоредби на Наредба № 6 от 28 март 2024 г., към производството следва да се прилагат разпоредбите на отменения нормативен акт. Посочено е, че направеното от енергийното дружество предложение, в което са уговорени всички условия за присъединяване на обекта, са съобразени с реалните технически възможности на съществуващата електроразпределителна мрежа. Позовал се е на чл. 7, ал. 1 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. /отм./ за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6/24.02.2014 г.).

Решението е връчено на жалбоподателя на 14.11.2024 г., поради което подадената на 29.11.2024 г. е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. чл. 148, ал. 1 от Наредба № 3/21.03.2013 г.

Решение № Ж-853/06.11.2024 г. е издадено от компетентен орган, арг. чл. 22, ал. 1, т. 2 от ЗЕ. В същото са изложени ясни мотиви за неоснователност на жалбата и въз основа на тях е формиран разбираем диспозитив. Спазено е изискването на чл. 13, ал. 3, т. 1 от ЗЕ, в редакцията, относима към момента на приемане на решението (ДВ, бр. 9/2022 г.).

Правната регламентация на произнасянето от КЕВР по жалби се съдържа в нормите на чл. 22 и чл. 76 ЗЕ, чл. 142 и сл. от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката и Устройствения правилник на КЕВР, като видно от нормата на чл. 147 от Наредбата Комисията

следва да се произнесе по постъпила жалба с изричен акт. В изпълнение на правомощията си съгласно посочените разпоредби от приложимата в случая Наредба, КЕВР може да постанови решение, с което да прекрати преписката, когато не установи нарушение на условията по лицензията или съответно да даде задължителни указания и да определи подходящ срок за изпълнението им, ако жалбата е основателна. В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – назначена е работна група, изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение. Преди разглеждане на жалбата, с писмо изх. № Е-11х-00-194/20.09.2024 г. на КЕВР /л.26 от делото/ е изискано становище от ЕРМ Запад ЕАД.

Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта. Съгласно чл. 116, ал. 2 от ЗЕ, операторът на електроразпределителна мрежа е длъжен да определи технически възможното място на присъединяване при съобразяване с критериите за сигурно функциониране на електроенергийната система и в съответствие с утвърдените планове за развитие на електрическите мрежи. Разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредба № 6 указва, че обекти на клиенти и производители на електрическа енергия се присъединяват към съответната електрическа мрежа при технически условия и начин, определени от съответния мрежови оператор.

Не се спори, че в полза на жалбоподателя е учредено безсрочно право на строеж за построяване на „Жилищна сграда и допълващо застрояване изгребна яма“ в ПИ с идентификатор 68134.1976.2350, с адрес на поземления имот: [населено място], [община],[жк], [улица]. Така Нотариален акт за учредяване право на строеж върху недвижим имот срещу задължение за построяване на сграда № 166, том IV, рег. № 24 005, дело № 690/2023 г. на л. 32 гръб- 37 от делото/.

В разглеждания случай във връзка с подаденото заявление на „СОФИЯ ПРОЕКТ 2“ ЕООД с искане за проучване на условията за присъединяване на обект към електрическата мрежа съгласно чл. 4, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от Наредба № 6 /л.29 от делото/, „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е изготвило Становище с № [ЕГН] от 06.02.2024 г., в което е определило условията за присъединяване на обекта на жалбоподателя.

В резултат от допълнително извършено проучване от ЕРМ Запад ЕАД е посочено, че предложението на жалбоподателя, присъединявания обект да бъде присъединен към съществуващ трафопост „Н.- Мащерка“, находящ се в ПИ с идентификатор 68134.1976.448, би довело до нарушаване на критериите за сигурно функциониране на електроенергийната система и осигуряване на високо качество на доставяната на потребителите електрическа енергия. Присъединяването на заявения обект с предоставена мощност 85 kW към съществуващи съоръжения ще доведе до недопустимо влошаване на параметрите на мрежата. Така Становище вх. № Е-11х-00-194 от 09.0.2024 г. на л.28 от делото.

Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6), обекти на клиенти на електрическа енергия се присъединяват към съответната електрическа мрежа при технически условия и начин, определени от съответния мрежови оператор. Присъединяваният обект трябва да отговаря на техническите изисквания на наредбата и на наредбите и правилата по чл. 83, ал. 1 от ЗЕ.

Следва да се отбележи, че в нормативната уредба не са уредени възможност и правомощие клиентът да определя условията за присъединяване на обект за производство на електрическа

енергия. Това правомощие е предвидено само за съответния мрежови оператор.

За пълнота на изложението следва да се отбележи, че по делото е останало недоказано от жалбоподателя, че условията, предложени от ЕРМ Запад ЕАД не са единствено възможните. По делото е било допуснато по искане на „СОФИЯ ПРОЕКТ 2“ ЕООД извършване на съдебно-техническа експертиза, като жалбоподателят не е изпълнил вмененото му задължение да внесе определения депозит, поради което и определението, с което е допусната и назначена експертизата е отменено.

По тези съображения съдът намира, че обжалваното решение е постановено от компетентен орган, при спазване на законоустановената процедура и в съответствие с материалния закон, поради което жалбата на „СОФИЯ ПРОЕКТ 2“ ЕООД следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на спора, на жалбоподателя следва да бъдат възложени направените по делото разnosки от ответника за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв., както и за юрисконсултско възнаграждение на заинтересованата страна в размер на 100 лв., на основание чл. 143, ал. 3 и 4 АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София град, III отделение, 71 - ви състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „СОФИЯ ПРОЕКТ 2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], № 189, чрез процесуалния представител адвокат К. Д., съдебен адрес: [населено място]-1000, [улица], ет.3, срещу Решение № Ж-853/06.11.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 за лицензиране дейностите в енергетиката, е прекратено административното производство по жалбата на „СОФИЯ ПРОЕКТ 2“ ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД

ОСЪЖДА „СОФИЯ ПРОЕКТ 2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], № 189 да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 (двеста)лева.

ОСЪЖДА „СОФИЯ ПРОЕКТ 2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], № 189 да заплати на ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД, ЕИК[ЕИК] юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто)лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: