

Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10080** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Жалбоподателят М. Н. Д.: редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат Т. И., с пълномощно на лист 10 по делото.

Ответникът Интервюиращ орган на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет (ИО на ДАБ при МС): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Й. П., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Жалбоподателят (лично): Зная български език и не се нуждая от помощта на преводач в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Адвокат И.: Поддържам изцяло жалбата. Не възразявам да се приеме

административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. В днешното съдебно заседание представям и моля да приемете два броя справки за И. с относими точки към казуса, най-вече представената справка с вх. № ЦУ 1445/25.09.2023 г., в която има точки с относимост към Наказателния кодекс. Като ново обстоятелство е представена смъртна присъда. Жалбоподателят твърди, че има издадена смъртна присъда. В днешното съдебно заседание мога да представя присъда, издадена на лицето А. Р. – друг чужденец. Вижда се, че смъртната присъда представена по административната преписка е различна от тази, която се издава в И.. Има го по преписката, само обръщам вниманието на съда върху това обстоятелство. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат И.: Моля да не се приемат представените справки. Настоящото производство касае такова за допустимост на последваща молба. Сочените обстоятелства, предпоставките или липса на такива за предоставяне на международна закрила, са предмет на изследване в производство по общия ред, когато би могла да се прецени бежанската история на доверителя ми.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от страна на ответника два броя справки – справка относно Ислямска република И. с вх.№ ЦУ-1445 от 25.09.2023 г. и справка относно Ислямска република И. с вх.№ ЦУ-1552 от 09.10.2023 г., двете изготвени от Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ, като по тяхната относимост ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат И.: Моля да отмените оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно по следните съображения: настоящото производство е по допустимост на последваща молба за международна закрила. Това производство Интервюиращият орган има компетентността единствено и само да прецени и да анализира дали молителят, подавайки последващата си молба, е представил някакви нови факти и обстоятелства с нея и дали същите са подкрепени евентуално с релевантни писмени доказателства. От там нататък преценката доколко тези

обстоятелства действително са истинни, автентични, предпоставят или изключват предоставянето на международна закрила е изцяло предмет на производството по общ ред по Закона за убежището и бежанците, по което компетентен орган да се произнесе е председателят на Държавна агенция за бежанците, който единствен може да вземе такова решение. Не може производството по допустимост на молбата да измести същинското производство и не следва да е така. Моля да имате предвид, че действително, както процесуалният представител на ответника посочи, може да има някакво различие във визуалното оформление на документите, както са представени от моя доверител и от други чужденци, но моля да имате предвид, че моят доверител пребивава в Република България от 2009 година. Твърде възможно е документи, които са издавани в предходни периоди в Ислямска република И. да не са напълно идентични по оформление с документи, които понастоящем се издават в И., от една страна. От друга, отново казвам, дори да имаме съмнение, преценката трябва да бъде направена в производството по общ ред. На следващо място, моля да имате предвид факта, че доверителят ми е обосновал последващата си молба, освен с нови обстоятелства, непредставени до този момент от значение относно личното му положение, а и с такива по отношение на положението в страната му на произход И.. Предходното производство по негова молба е започнало преди в И. да е налице промяна в обстановката, за което всички знаем и която е ноторно известна да е настъпила след смъртта на иранската гражданка М. А., която е убита от полицията, последващите протести в страната, тяхното потушаване с изключително репресивни мерки, в това число широкото налагане на смъртно наказание. Тези обстоятелства не са разглеждани по същество от компетентен орган, а именно председател на ДАБ в производство по общ ред. Ето защо считам, че в конкретния случай са налице предпоставките по чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, а именно: нови обстоятелства от значение за държавата на произход на кандидата. Моля да имате предвид, че чужденецът е пребивавал в България в един изключително продължителен период от време. Неговата бежанска история никога до момента не е разглеждана конкретно в светлината на обстоятелствата дали на същия би могъл да бъде предоставен хуманитарен статут по други причини от хуманитарен характер по смисъла на чл. 9, ал. 8 от ЗУБ, който позволява предоставяне на такава закрила дори когато не са налице общите предпоставки за това. И. предвид, че чужденецът за почти 15 години пребиваване в Република България, нито е бил върнат в страната си по произход, поради което е попаднал в един правен вакуум, в който вакуум нито може да се върне в държавата си по произход, нито има какъвто и да е било вариант да получи документи легално пребиваване, поради което считам, че до голяма степен се засягат неговите основни човешки права. Поради всичко изложено моля да върнете молбата за произнасяне на органа по молбата по общ ред по ЗУБ.

Жалбоподателят (лично): Всъщност не зная защо се намирам в Административен съд София-град след 13 години вместо да се намирам навън, да работя и да живея като бял човек. Искам да кажа за документите, за които казаха, че са различни документи като присъда в И. - за смъртна присъда: в И. като цяло съдиите не решават по закон, защото са ислямисти и фанатисти. Мога да ви намеря стотици решения, които са различни и са измислени по различен начин, за да може да екзекутират човек. От 2022 година насам над 600 екзекуции извършени в рамките на 10 месеца, като девет смъртни присъди са били изпълнени в рамките на един ден. В по-придишното

решение се казва, че иранската власт не изпълнява присъди като екзекуции в И., въпреки, че И. е на второ място след Китай в целия свят по изпълнени смъртни присъди. Нещо, което е много важно искам да добавя: когато преди 14 години бях в И. и след като ме освободиха след три седмици изтезания от Ислямска полиция по защита на националната сигурност, след дни по-късно ме арестуваха отново, въпреки, че не бях от протестиращите, но причината да ме арестуват отново е, че бях в защита на една жена, която няколко полицаи биха с палки. Сега, след толкова много години, от миналата година след убийството на 22-годишно момиче - М. А., от полицията в И., хората в цял свят протестираха и да не забравяме, че са убили още 540 души, че 74 души от убитите са били под 18-годишна възраст, че са арестувани още десетки от тях и в момента са в затвора като политически затворници. А какво е да си политически затворник? Това означава, че не се знае кога ще излезе от затвора, дали изобщо ще излезе от там и дали ще може да живее. Ние сме бедни и уязвими хора на тази планета, жертви от тяхната политика. Търсим в тази планета да живеем в сигурно и безопасно място. Моят живот е важен за мен. За ДАБ може и да не е важен. Моят живот не е важен за друг. Затова аз трябва да реша за себе си. Аз преди 13 години реших да напусна И.. Това може и да не е било правилно решение. За мен е правилно решение, защото в момента съм жив, а можеше да съм един от екзекутираните. Тогава чувствах, че съм в опасност и за мен това беше правилното решение.

Юриконсулт П.: Счита жалбата за неоснователна, а решението - за правилно. Това е девета поред молба, която чуждият гражданин подава, като изрично посочвам, че абсолютно всички факти и обстоятелства в предишните производства са обсъждани, както от административния орган, така и от Административен съд София-град и от Върховен административен съд на България. Относно това дали има същественост в решението – считам, че няма такава. В решението на 26^{-ти} състав от 03.07.2023 година, Решение № 4403 по административно дело № 7827 от 2022 година, съдията по делото се е мотивирал в решението, че надлежната преценка дали посочените основания в молбата за закрила представляват нови обстоятелства по смисъла на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, изисква от Интервюиращия орган да бъдат анализирани и съпоставени обстоятелствата, с които са били обосновани предходните молби за закрила. Обръщам внимание, че това производство също е било с последваща молба и е аналогично на настоящото. Именно това е направил административният орган, като е обсъдил предходните молби за закрила и обстоятелствата, представените доказателства. Освен това може би сгреших, че не поисках чужденецът да каже как е получил тази присъда. Никъде не пише, че това е смъртна присъда. Пише лишаване от свобода за две години, за три години. По принцип се такава присъда се различава от смъртните присъди, които иранският съд постановява. Доколкото съм запозната от практиката по други дела тези присъди се връчват лично. В молбата на жалбоподателя по делото пише, че е получил тази присъда чрез негови роднини. Това не може да стане, особено ако присъдата е смъртна. В този смисъл остава неизяснено как той се е сдобил с тази присъда. Освен това в справката, която днес представих, е посочено в последната точка как се изпълняват наказанията и какво е ... това е чл. 498 от Наказателния кодекс на Ислямска република И., който не фигурира в неговата присъда, а именно: „Всеки, който с всякаква идеология, който създава или ръководи група, дружество или клон, вътре или извън страната, с каквото и да е наименование или заглавие, и която група наброява повече от две личности и има за цел да наруши сигурността на

страната (И.), ако не се счита за мохареб, се наказва с лишаване от свобода за период от две до десет години.“. Обяснено е, че „мохареб“ това е лице, което е обвинено в действия като враждебност срещу Б. или водене на война срещу Б.. Това е във връзка с твърдението на жалбоподателя, че изповяда християнска религия, което е и в предходните производства. Предвид изложеното считам, че Интервюиращият орган е постановил правилно и законосъобразно решение и моля да го оставите в сила и да оставите жалбата без уважение.

Адвокат И.: Дори да се съглася с процесуалния представител на ответника, че са налице много неясноти, начинът за тяхното изясняване е в производство по общ ред, а не в производството по допустимост на молбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: