

Протокол

№

гр. София, 30.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 30.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3421** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 13:37 ч. се явиха:

Явява се преводача Д. Т. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Ш. А. А. А., гражданин на Е. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателя на ДАБ - редовно призован, представлява се от юрк. И., с представено пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Предвид, че жалбоподателя С. Ш. А. А. А. не се явява, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА преводача Д. Т..

На преводача да се изплати възнаграждение в размер на 10 лева за явяването в днешното съдебно заседание, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства

Юрк. И. – Представям справка за актуална политическа и икономическа обстановка в Е. от 28.08.2019 г.

Адв.И.- Запознат съм със справката. Моля да се приеме, становище по нея ще изразя по същество. За сведение представям 3 извадки от общодостъпни източници, които касаят събитие, което се е случило на 25.09.2019 г. Считаю, че са релевантни към предмета на делото, тъй като сочат наличие на полицейски произвол, незаконни

арести и погазване на човешки права в Е..
Юрк. И. – Възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от процесуалния представител на ответника справка за актуалната обстановка в Е. и за сведение публикации относно ситуацията в Е. във връзка с протести.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.И. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените оспорваното решение като неправилно и незаконосъобразно. Аргументите на ответната страна, които е постановил за предоставяне на международна закрила на доверителя ми са два. От една страна е открила противоречия в неговата бежанска история и на следващо място дори да се приеме, че същата е идеална, тя е била извън предметния обхват на ЗУМБ. Наличие на несъответствия като посочването на конкретни дати, не следва да се тълкува във вреда на чужденеца по смисъла на чл. 75, ал. 3 ЗУБ. Задължението на административния орган е да ги изясни в хода на административното производство. Дори да се приеме, че бежанската история на доверителя ми е истина, то същата не обосновава необходимост да му бъде предоставена закрила. Ответната страна представя справка, в която е посочено, че в Е. са налице всички твърдени факти и обстоятелства от доверителя ми. Налице са незаконни арести, полицейски произвол, налице са случаи с убити хора. В случая се касае за преследване доколкото на доверителя ми му се е случвало повече от веднъж да бъде притесняван, бил е арестуван и му е нанасян побой. Той действително има основание да счита, че за него може да има риск от преследване от държавни органи. Справката, която представи ответната страна е пълна и има добра информация относно тези факти. Произволът на държавата в Е. над отделната личност е с цел да постигне подчинение на масата, поради това, не е релевантен факта, че доверителя ми не се е занимавал с някаква противодържавна дейност или друга дейност. Считаю, че административния орган е следвало да вземе предвид информацията в справката, преди да постанови оспорения акта. Моля преписката да бъде върната за ново произнасяне и разглеждане, съобразно така постъпилата информация. Доверителят ми е заявил, че търси по-добър живот, търси работа, защото има близки в Република България. Невярно е твърдението на ответната страна, че съществува възможност доверителя ми да уреди престоя си по реда на ЗУБ, тъй като той, не разполага с основания, на база на които да придобие статут на пребиваващ в Република България. Има сключен брак с българска гражданка.

Юрк.И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите оспореното решение. Правилно е преценено от административния орган, че не са налице предпоставките на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Правилно административния орган е преценил, че това е въпрос за икономически мигрант, който вместо да се установи в първата сигурна държава, продължава да пътува, търсейки по-добър живот. Дори да се приеме, че е имало

преследване спрямо него, каквото е твърдяното от ответната страна събитие, моля да имате предвид, че това е еднократен акт и няма повтораемост конкретния случай. Считам, че решението е правилно и моля да бъде оставено в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: