

# Протокол

гр. София, 20.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **11192** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. В. М. Й. – редовно призован, се представлява от АДВ. П. - М. М. БОЗОВ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛ.АВТОКОНТРОЛЪОР А. Н. С. В 02 ГРУПА, 01 СЕКТОР В ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" ПРИ СДВР - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП- редовно призовани, не изпращат представител.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

А. Н. С. – нередовно призован, не се явява.

Й. Г. Г. – нередовно призован, не се явява.

И. В. И. – нередовно призован, се явява лично.

АДВ.БОЗОВ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ, констатира, че в определението с което е допуснат свидетеля, е допусната техническа грешка, като имената му са изписани И. В. И.,

В този връзка

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит И. В. И..

Сне самоличността на свидетеля.

И. В. И. - на 44 г., българин, българско гражданство, със средно образование, неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля И..

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Бяхме извикани за съдействие от екип на СДВР, за изпробване на водача за употреба на алкохол и наркотични вещества. Колегите бяха спрели водача, бяха го установили като Г.. Ние с колегата А. С. извършихме проверката за наркотични вещества, пробата беше положителна, не помня точно какъв беше наркотика. Колегите са го завели на собствен ход лечебното заведение. Като отидохме на местопроизшествието водачът беше задържан, доколкото разбрах е имал и наркотични вещества в притежание. Водачът не даде обяснения, той разбираше какво му говорим. Използваше добре български, доколкото си спомням. Той беше с още две лица, губят ми се спомените. Преводач не сме викали. Не помня дали другите лица да са помагали за превод.

Аз не съм видял шофьора, който да е в колата. Имаше две лица, едното от женски пол, другото момче, нямам спомен дали водача и момчето си приличаха.

АДВ.БОЗОВ: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Със съгласието на страните съдът освободи свидетелят от залата.

СЪДЪТ разпечата плик с рег.№4332р-7548/30.01.2023 г., по описа на ОПП – СДВР, който съдържа диск с №05-01-00-1524 с 15 бр. файла.

Същият се възпроизведе на монитор в съдебната зала.

След приключване на прегледа, диска бе запечатан в плика, в който е постъпил по делото.

При преглеждане на видеозаписите се констатира, че в същия липсва заснемане на обстоятелства свързани с проверката на лек автомобил Субару Л., с рег. [рег.номер на МПС] . В тази връзка следва да бъде установен автомобила, който е спрял горепосоченият автомобил и евентуално, ако същия притежава видеозаснемане тогава ще бъде преценено дали ще бъде изискано същото.

С оглед обстоятелството в предходно съдебно заседание съдът е допуснал като свидетел ответника по делото, счита че следва да отмени определението си в тази част.

Водим от горното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА А. Н. С. като свидетел от списъка на лицата за призоваване.  
ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел И. В. С. ОПП – СДВР да се призове чрез началника.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от началника на ОПП – СДВР, за това на дата 19.11.2022 г., служителят И. В. С. кой служебен автомобил му е бил зачислен и същият притежава ли устройство за видеозаснемане. Както и това с кой служител е осъществявал дейността си на 19.11.2022 г.

АДВ.БОЗОВ: Въпреки, че вече веднъж се произнесохте по отношение спирането на акта, то считам че като първи аргумент че в минало съдебно заседание разпитахме свидетел, който потвърди, че той е карал автомобилът, а не доверителят.

На второ място доверителят ми има безупречно процесуално поведение и не той е причина за отлагане на делото. Затова ще направя искане за спиране на изпълнението на заповедта за принудителна административна мярка.

СЪДЪТ по повод искането за спиране на изпълнението на принудителната административна мярка, счита, че към настоящия момент въпреки доброто процесуално поведение на жалбоподателя не са представени, доказателства, които да могат да доведат до извода, че наложената принудителна административна мярка би причинила на жалбоподателя вреди противопоставими на обществения интерес от прилагане на оспорената ПАМ. Както и това, че не са налични доказателства за наличие на интерес от страна на жалбоподателя извън посочените в предходните искания за спиране, които са били обсъдени от съда в определението, с което е отказано спиране на изпълнението на настоящата ПАМ. Изложените доводи от адв. Бозов в съдебно заседание не е от характер да промени тези изводи, поради което  
СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Г. В. М. Й. чрез адв. П. - М. М. Бозов за спиране ПАМ по заповед №4546/19.11.2022 г., по чл.171, т. 1, б.“Б“ от ЗДВП, издадена от мл. автоконтрольор А. Н. С. в 02 група, 01 сектор В ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" ПРИ СДВР, с което му е наложено ПАМ отнемане на СУМПС за повече от 18 месеца.  
Определението може да бъде обжалвано в 7-дневен срок пред ВАС.

СЪДЪТ, счита делото за неизяснено от фактическа страна

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.04.2023 г., 14,30 часа, за която дата и час страните уведомени, СГП уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите.

ДА СЕ ИЗИСКА допуснатата справка.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: