

Протокол

№

гр. София, 12.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8504** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А. И.“ – уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. и адв. Х. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – уведомен, се представлява от адв. Н. и адв. Е., с пълномощни по делото.

Вещо лице Н. С. Й. – редовно призована се явява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза на 28.03.2022г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Н. С. Й. на 67г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. Х., вещото лице: Думите не са графично отделени една от друга. В зависимост от концепцията на представяне на знака, той може да бъде изписан на една линия или графично изписани една под друга, но става въпрос, че в тези две думи в един слоган елемент няма никакво разстояние и потребителят прочита този знак като един елемент. Фактът, че са изписани с различни цветове е въпрос на концепция на представяне на знака, не може да влияе върху делението на два елемента. Има много съществуващи марки, представени в различни цветове. Това е по-атрактивно за самия знак и за потребителя да може да запомни. Обикновено се говори за слоган елементи. D. A. се състои от две думи. Самият знак се състои от две думи. Думата от словния елемент в марката D. A. съвпада по три букви с A. и това не е достатъчно, тъй като това са две много кратки думи, като промяната само в един звук в кратките думи води до съществена разлика. D. е дълга дума с характерно звучене. В своето общо звучене D. A. звучи много по-дълго от A.. Това, което съм определила в заключението е, че има слабо средно фонетично сходство. Всяка марка се разглежда сама за себе си и за всеки елемент от марката конкретно се прави съждение за него. A. не се използва като някаква представка или образуваща дума в българския език и за българския потребител докато A. е много разпространена. A. в съчетание с D. навежда на определени асоциации. Възприемайки марката потребителя общо взето не разсъждава върху нея, възприема е такава каквата е. Има неща, които са очевидни и няма нужда от разсъждения по тях. Не става въпрос за специалист в областта, а за обикновения потребител на стоки. Не съм специалист в областта на самолетните горива, не зная какви са горивата за самолети. D. е в смислова връзка с думата A. в един общ слоган елемент в марката така, че ние не го разглеждаме отделно по отношение на заявените стоки, а го разглеждаме в смисловото му единство с A.. Понякога знаците нямат никакъв смисъл. Думата A. в комбинация с D. се получава нещо, което не е описателно. Имаме ниска степен на сходство на знаците, която не води до объркващо сходство между тези знаци и не води до объркване на потребителя независимо от идентичността на стоките и услугите. Във въпрос 5 всичко е отговорено по принцип, но за всяка марка се подхожда специфично спрямо случая. За конкретните марки графичното оформление играе значителна роля в разминаването на марките. По принцип в една марка която съдържат слоган елементи с отличителен характер основна роля върху марките играе слоган елементи по принцип, но тяхното графично и цветово представяне допринася за диференциацията на марките или обратното създава сходство и в този случай имаме противоположно представяне на знаците.

На въпроси на юрк. Б., вещото лице: Изписването на две думи, от които се състои марката на два реда един под друг се среща често в практиката. В този смисъл D. A. се приема като словосъчетание като един слоган елемент в състава на марката. Със средна степен на внимание подхожда средният потребител. По-ранният знак не може да бъде разпознат в атакуваната марка.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

Вещото лице: Забелязах, че в определението, с което е допусната експертизата сте определили аванс, който е по-нисък от заплатеното на вещото лице, изготвило заключението по предходната експертиза. Тъй като съм отговорила на същите въпроси считам, че възнаграждението следва да се уеднакви.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 350 лева.

С оглед липсата на представена към заключението справка- декларация съдът не може да завиши възнаграждението на вещото лице на 550лв.

Адв. И.: Оспорваме заключението. Считаме, че от разпита на вещото лице допълнително се налага изводът за неговата необоснованост и противоречивост. Считаме, че обективно е видно, че заявеният извод, че словосъчетанието Д. А. следва да се изследва като един слоган елемент противоречи на практиката на СЕС и на тази практика на отдела по спорове към Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост, включително и такава, която е цитирана в заключението, а също и на указанията на службата на ЕС за интелектуална собственост и затова считаме, че възниква основателно съмнение в правилността на заключението. Във връзка с това, че в случая по същите въпроси имаме две противоположни заключения това е аргумент, който да обоснове необходимостта да бъде допусната тройна повторна експертиза по същите въпроси, както и по три допълнителни въпроси, които сме формулирали в становище, което предоставяме на съда с препис за другите страни.

Юрк. Б.: По искането за допускане на тройна експертиза считам, че в голяма степен са изяснени спорните по делото въпроси, като единствено като аргумент за допускането на тройна експертиза бих приела разликата в двете единични експертизи, но предоставям на съда.

Адв. Н.: Считам, че съдът е достатъчно компетентен да се позове или на едната или на другата експертиза. Противопоставям се на допускането на тройната експертиза. Ако допуснете такава експертиза, моля да ми бъде дадена възможност да поставим и ние допълнителни въпроси.

Адв. Е.: Една тройна експертиза в противоречие на две предходни ще доведе до трето мнение. Тук е нужно да се направи анализ на двете предходни експертизи, но това е правен въпрос.

СЪДЪТ по искането, направено в днешното съдебно заседание от адв. И. и на основание чл. 195, ал.2 и чл. 201 ГПК във вр. с чл. 144 АПК намира за необходимо назначаването на повторна експертиза в разширен състав с оглед констатираното в днешното съдебно заседание противоречие между приетите по делото заключения на две единични експертизи.

Предвид това,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на повторна експертиза, която да се извърши в разширен троен състав.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещите лица в размер на 600лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещи лица съдът ще назначи в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

Освен въпросите, по които са приети двете единични експертизи, допуска въпросите, формулирани на стр. 8 в представеното в днешно съдебно заседание

становище от адв. И..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Н. да депозира становище по становището в 7-дневен срок от днес с формулирани допълнителни въпроси към трейната експертиза, но само такива, които имат характер на уточняващи въпроси.

Адв. Н.: Представям доклад от количествено проучване за навиците за избор на бензиностанции и горива като писмено доказателство с препис за другите страни.

Адв. И.: Моля за срок за становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от адв. Н. писмено доказателство.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощниците на жалбоподателя да изразят становище по него в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.09.2022г. от 15.30ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: