

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3253

гр. София, 12.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **3513** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 248 ГПК във вр. чл. 144 от АПК.

Постъпила е молба от „Варварски минерални бани“ЕООД, подадена чрез адв.Б., с която се иска изменение на Решение №864/13.02.2023г. по адм.д.№3513/2022г. по описа на АССГ, 31 състав, в частта му, с която „Варварски минерални бани“ЕООД е осъдено да заплати на Община-Септември съдебни разноски в размер на 6 420 /шест хиляди четиристотин и двадесет/ лева. Излагат се съображения, че разноските за адвокатски хонорар както за производството пред АССГ, така и за това по частна жалба пред ВАС, са уговорени и направени преди изменението на Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, поради което съдът неправилно е съобразил новата й редакция; като за изготвянето на писмения отговор по частната жалба съгласно чл.7, ал.1, т.7 от Наредбата минималното адвокатско възнаграждение следва да е в размер на S от 1959лв. или 980лв., а не присъдените 1960лв.

Ответника по молбата– Община-Септември, чрез адв.И., оспорва искането, като излага съображения, че относно присъдения размер на разноските за адвокатско възнаграждение следва да се приложи новата редакция на Наредба №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Съдът, след като се запозна с искането, становищата на страните и доказателствата по делото, намира следното:

Искането, по което е образувано настоящото производство е депозирано в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК и изхожда от страна по делото, предвид което то е процесуално допустимо. По съществото му съдът взе предвид следното:

С Решение №864/13.02.2023г. по адм.д.№3513/2022г. по описа на АССГ, 31 състав, с което е отхвърлен иска, предявен от „Варварски минерални бани“ЕООД-гр.С. да бъде осъдена Община-Септември да му заплати обезщетение в размер на 47 637лв., за причинени му имуществени вреди, от отменена като незаконосъобразна Тарифа за

таксите за издаване на разрешително за водоземане и за таксите за водоземане от находище на минерална вода В., безвъзмездно предоставено от Държавата на [община] за ползване и управление за срок от 25 години, „Варварски минерални бани“ ЕООД е осъдено да заплати на Община-Септември съдебни разноски в размер на 6 420 /шест хиляди четиристотин и двадесет/ лева, от които разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 4 460лв. за производството пред първоинстанционния съд и 1960лв. за производството пред ВАС, образувано по частна жалба срещу определение за прекратяване.

С оглед материалния интерес по делото, съгласно чл.7, ал.2, т.4 от старата редакция на Наредбата, минималното адвокатско възнаграждение за производството пред АССГ е в размер на 1959лв. Съгласно чл.8, ал.1 във вр. с чл.7, ал.2, т.4 от Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в редакцията ѝ по изм., обн. в ДВ бр.88/04.11.2022г., към приключване на съдебното дирене пред АССГ-23.01.23г., минималното адвокатско възнаграждение следва да е в размер на 4 460лв.

За производството пред АССГ, с представеното по делото допълнително споразумение от 28.11.2022г. /л.139/, с което ответникът Община-Септември е увеличила адвокатско възнаграждение на адв.П.И. от 1200лв. на 4460лв. Доколкото този адвокатски хонорар е уговорен и платен окончателно след изменението на Наредбата, съдът намира, че не следва да се намаляват присъдените на ответника съдебни разноски, направени за производството пред АССГ.

Относно заплатения адвокатски хонорар за производството по частна жалба пред ВАС, настоящият съд взема предвид, че същото е уговорено и заплатено при действието на старта редакция на Наредбата, съгласно чл.11 от която за изготвяне на частни жалби, съответно отговор на такива, минималното възнаграждение е 200 лв. При постановяването на Определението е в сила новата редакция на Наредбата, съгласно която минималното адвокатско възнаграждение в този случай е 400лв. Съдът намира за неоснователно възражението на Община-Септември за приложимост на Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в редакцията след изм. и доп. ДВ, бр. 88 от 04.11.2022 г. На разпоредбите относно новите размери на минималните адвокатски възнаграждения не е придадено обратно действие и чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. е приложим в редакцията си към датата на сключване от Община-Септември на договора за процесуално представителство с адв.П.И.. Това е, тъй като съобразяването на минималните адвокатски възнаграждения в хипотезата на чл. 78, ал. 5 от ГПК е с оглед разпоредбата на чл. 36, ал. 2 от ЗА, изискваща размерът на адвокатското възнаграждение, уговорено по договор между адвоката и клиента, да не бъде по-нисък от предвидения в наредбата на Висшия адвокатски съвет размер за съответния вид работа, като целта на минималните адвокатски възнаграждения е да се осигури надлежното упражняване на адвокатската професия, осъществявана в съответствие с принципите, освен другото, на независимост и самоиздръжка (чл. 2 от ЗА). Така е без значение, че към датата на постановяване на определението от ВАС са се проявили останалите обстоятелства, които съдът съобразява при произнасянето си по възражението по чл. 78, ал. 5 от ГПК (направено ли е възражение от другата страна и каква е правната и фактическа сложност на делото), съответно, че към датата на произнасяне на съдебния акт (или по искането за изменението му в частта за разноските по чл. 248, ал. 1 от ГПК, съответно по постъпила жалба по чл. 248, ал. 3 от ГПК) размерите на адвокатските възнаграждения са променени. Относима е

редакцията на наредбата към датата на сключване на договора за процесуално представителство, към чието съществено съдържание се отнася изискването на чл. 36, ал. 2 от ЗА за минимален размер на възнаграждението на адвоката за съответния вид работа. Т.е. адвокатското възнаграждение следва да бъде определено с оглед фактическата и правна сложност на делото и извършената по него работа от процесуалния представител на страната, като то не може да бъде под определения от Наредба №1 размер. В тази връзка настоящият съд намира за основателно възражението на ищеца, че платеното от ответника за защита по адм.д.№10278/2022г. по описа на ВАС, състояща се в изготвяне на отговор по частната жалба, адвокатско възнаграждение в размер на 1960лв. /колкото е било платено първоначално и за защита по съществото на иска/ е прекомерно. Поради това постановеното от АССГ решение в частта му за разноските ще следва да бъде изменено, като присъдените разноски за производството пред ВАС се намалят до 980лв., в който смисъл е искането на ищеца.

Предвид горното, съдът намира, че ще следва да измени Решение №864/13.02.2023г. по адм.д.№3513/2022г. по описа на АССГ, 31 състав, в частта му за разноските, като същите се присъдят на ответника в размер на 5 440лв. - 4460лв. за производството пред АССГ и 980лв. за това пред ВАС.

По изложените съображения и на основание чл. 248 ГПК във вр. чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ Решение №864/13.02.2023г. по адм.д.№3513/2022г. по описа на АССГ, 31 състав, в частта, с която „Варварски минерални бани“ЕООД е осъдено да заплати на Община-Септември съдебни разноски в размер на 6 420лв., като НАМАЛЯВА присъдените разноски от 6 420 лв. на 5 440 /пет хиляди четиристотин и четиридесет/ лева.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: