

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5648

гр. София, 18.10.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
закрито заседание на 18.10.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разглежда дело номер **6776** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно- процесуалния
кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Х. Д. Ч., Н. Д. И. и С. Д. Г., всички от [населено място],
срещу ЗАПОВЕД № РД-09-50-97/ 18.03.1994г. на главния архитект на С..

Жалбоподателите твърдят, че с оспорваната Заповед незаконосъобразно е допуснато
свързано застрояване в собствения им урегулиран поземлен имот (УПИ) IV-147 и
съседния УПИ V-148, кв.134 по плана на [населено място] местността „П.-център”
(старо наименование м. „Б. шосе – П. – центъра”), тъй като те, като собственици на
законно построената в имота сграда не са давали съгласие за изменението.
Претендират, че промяната в начина на застрояване противоречи на действащата към
онзи момент Наредба № 3/ 30.08.1989г. за запазване на сградните и благоустройствени
фондове в населените места, издадена от председателя на Комитета по териториално и
селищно устройство.

С придружително писмо от 29.09.2011г. по делото е представено заверено копие от
цялата административна преписка по издаване на оспорвания административен акт,
както и разписан лист към плана, удостоверяващ съобщаването на процесната Заповед.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и представените писмени
доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА поради наличие на предпоставките на
чл.159, т.4 и т.5 АПК: подадена от лица за които липсва правен интерес от оспорването
и извън преклузивния срок за обжалване на административните актове.

За да достигне до този правен извод съдът взе предвид следното:

Със Заповед № РД-09-50-97/ 18.03.1994г. главният архитект на С. е одобрил: 1)
Протокол на СТСУА при СГО от 25.01.1994г.; 2) Частично изменение на застроителния
и регулационен план на кв.134, местността „Б. шосе – П. – центъра” и частичен

квартално – застроителен и силуетен план за парцели: XII, XIII, I, II и III, силуети по [улица], [улица]и разрез с корекциите в лилав цвят; 3) Изменение на регулационния план на кв.134, м. „Б. шосе”, по зелените линии и цифри. Преотреждане на терен за ОЖС на индивидуални парцели, съгласно приложен проект.

Съгласно разпоредбата на чл.82, ал.3 от Правилника за прилагане на Закона за териториално и селищно устройство (ППЗТСУ, отм.), приложимата му редакция ДВ, бр. 48/ 21.06.1985г. – заповедите, с които се одобряват дворищнорегулационни планове, кварталнозастроителни и силуетни планове за отделни квартали или за части от квартали, се съобщават на заинтересованите собственици по реда на Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

С нормата на чл.295, ал.1 ППЗТСУ, приложимата редакция ДВ, бр. 62/ 07.08.1973г. изрично са посочени лицата, за които е налице правен интерес и могат да оспорват административните актове по ЗТСУ. По отношение на кварталнозастроителния и силуетен план това са заинтересованите собственици в квартала и в срещуположните квартали. Определението на понятието „заинтересовани собственици” е дадено с разпоредбата на ал.3 на чл.295 ППЗТСУ. По смисъла на цитираната норма това са лицата, чиито права и интереси пряко се засягат от издавания акт.

В процесния случай, видно от текстовата и графичната части на оспорваната Заповед, имотът на жалбоподателите не е бил предмет на кварталнозастроителната разработка, нито с акта се засягат имотните граници на УПИ IV-147. С процесната Заповед не е предвидено свързано застрояване в УПИ IV-147 и УПИ V-148, както се твърди в жалбата. Това обстоятелство се установява по безспорен начин от представената извадка от Частичен квартално застроителен и силуетен план за кв. 134, п.п. I-152, II-150, III-149, XIII-153 (л.6 от административната преписка) където са котирани и отстоянията към процесния УПИ IV-147, както и от Протокола от 25.01.1994г. на СТСУА, статия 2.

Предвид изложеното, настоящият решаващ състав приема, че жалбоподателите не са били заинтересовани лица по смисъла на чл.82, ал.3 във вр. с чл.295, ал.1, т.5 и ал.3 ППЗСПЗЗ и следователно нямат право на жалба срещу Заповед № РД-09-5097/ 18.03.1994г. на главния архитект на С..

На следващо място съдът приема, че жалбата е подадена след изтичане на преклузивните срокове за оспорване на административните актове по ЗТСУ.

Съгласно чл.82, ал.3 ППЗТСУ, отм. (редакцията ДВ, бр. 48/ 1985г.) заповедите, с които се одобряват дворищнорегулационни планове, кварталнозастроителни и силуетни планове за отделни квартали или за части от квартали, се съобщават на заинтересованите собственици по реда на ГПК. Видно от приложените по делото разписни листове жалбоподателката Х. Д. Ч. е била уведомена за издаване на процесната Заповед по реда и при условията на чл.46, ал.2 ГПК, отм. Актът е съобщен на съпруга ѝ на 04.04.1994г. От представените по делото Нотариални актове (НА) № 160/ 30.09.1994г. за дарение на недвижим имот и № 24/ 01.08.1994г. за дарение на недвижим имот се установява, че жалбоподателките Н. Д. И. и С. Д. Г. са придобили вещни права върху ид. части от УПИ IV-147 и собственост върху самостоятелни обекти в сградата с административен адрес на [улица] след постановяване и съобщаване на оспорваната Заповед. Видно от представените разписни листове процесният административен акт е бил надлежно съобщен на праводателите на двете жалбоподателки на 04.04.1994г. по реда и при условията на чл.46, ал.2 ГПК.

Предвид горното, следва извод, че жалбата срещу ЗАПОВЕД № РД-09-5097/

18.03.1994г. на главния архитект на С., подадена на 28.07.2011г. е просрочена.

Така мотивиран и на основание чл.159, т.4 и т.5 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
С.-град, Второ отделение, 25 състав

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Х. Д. Ч., Н. Д. И. и С. Д. Г., всички от
[населено място], срещу ЗАПОВЕД № РД-09-50-97/ 18.03.1994г. на главния архитект
на С..

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 6776/ 2011г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния
административен съд на РБългария в 7 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

Боряна Петкова