

Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6138** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БИЛКОВА БОРСА“ ЕООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Н. Б. – редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 19.06.2023 г. , в срок, заключение от вещото лице

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Е. С. К., на 50 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С. – Нямам въпроси.

ЮРК. В.: Обвързването на спорните стоки при последващата продажба, на база счетоводни данни ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На база собствен поток и собствено разследване също.

ЮРК. В. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната справка-декларация и обема на експертизата, намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещите лица и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 500,00 лв. на 1730,00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 1230,00 лв. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.

ДОКЛАДВА депозирана на 22.06.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложения в класьори документи, по които е работило вещото лице.

АДВ. С. – Към тази молба не са представени няколко документа, които сега представям. Това са два договора за наем.

ЮРК. В. – Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените документи и да изразя становище.

СЪДЪТ ДАВА възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае с представените документи и да изрази становище.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА втора молба от 22.06.2023 г. на процесуалния представител на жалбоподателя, с която изразява съображения за нищожност, липса на квалифициран ел подпис. Прави се искане и за назначаване на СТЕ, с поставени в молбата задачи.

СЪДЪТ ДАВА възможност на ответника, в 15-дневен срок, да изрази писмено становище по искането за СТЕ, както и в случай, че липсват и не са приложени доказателства за компетентност, да ги представи.

ЮРК. В. – За квалифициран ел. подписи сме представили доказателства по делото. Представям доказателства за липсата на кадрова обезпеченост на спорните два доставчика.

АДВ. С. – Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ приема представената официална справка от НАП.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.10.2023 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: