

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9821** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ДМ България“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Държавен здравен инспектор в Регионална здравна инспекция – [населено място] - редовно призован, явява се лично И. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 05.11.2025 г., с която се представят копия от заповеди от 02.07.2019 г. и от 20.05.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от 17.11.2025 г., с която се представят доказателства за заплащане на наложената глоба

Адв. Ц.: Да се приемат.

И. В.: Да се приемат.

Съдът намира, че следва да бъдат приети представените доказателства от ответника.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ответника документите, подробно описани в молбата от 05.11.2025 г.

АДВ. Ц.: Нямам доказателствени искания.

И. В.: Контрол на козметичните продукти се осъществява от Министерство на здравеопазването и регионалните здравни инспекции. Принципал е министерството на здравеопазването на територията на Република България.

В случая се касае за козметичен продукт, нотифициран като козметичен продукт „Б.“ - течен сапун с пантенол, който предявява претенции за антибактериален. Това е във видимата част на етиката. По изисквания на Регламент 1223/2009 г. относно козметичните продукти, като те не могат да притежават.

Предоставяме извадка от нотификационния портал и извадка от системата, която е за контрол на пазара.

Представям и писмо от Министерство на здравеопазването във връзка с козметичния продукт, на база на което се изисква да се извърши проверка на съответния козметичен продукт.

Представям и още едно писмо пак от Министерство на здравеопазването, във връзка с една тематична проверка, която имахме тази година, където ни обръщат изрично внимание на претенциите на козметичните продукти, където антибактериален не попада в приложното поле на козметичните продукти.

Когато се извърши една проверка, стартира (това ни е стандартна процедура) с предписание „спиране на продукта“, което сме го установили на място при търговеца и е описано съответното несъответствие. По веригата на доставка, информацията чрез тази система ICSMS, която е за надзор на пазара се предоставя информация и РЗИ С. извършва проверка.

Това, което представих е извадка от ICSMS, което е информационната и комуникационна система за надзор на пазара на Европейската комисия. Номерът е уникален и отдолу се вижда, че е достъпен за целия ЕС.

АДВ. Ц.: Резултат на проверката на РЗИ - В. и тази нотификация, която те са направили в системата, очевидно тези писма за извършване на проверки на тези продукти Столичната РЗИ провери обекти на „ДМ България“ ЕООД в С., за да установи, че ние тези продукти сме ги спрели от продажба в цялата страна, тоест в резултат на предписанието ние не спряхме само във В., а изобщо ги спряхме от продажба.

И. В.: Това са така наречените по регламентите на ЕС доброволни мерки.

АДВ. Ц.: Да се приемат представените днес доказателства. Само да попитам Министерството на здравеопазването с кого води комуникация?

И. В.: С Министерството на Г.. Уточнявам, че всички документи, които са уникално зададения продукт, свързани с

с информационно досие, доклад за безопасност, декларация за оценка за безопасност, всички сертификати, всички документи по отношение на добрите производствени практики се съхраняват на адреса на отговорното лице. В случая този конкретен продукт адресът на отговорното лице е на територията на Г..

ICSMS е информационна и комуникационна система на пазара. Тя е обща за целия ЕС, в която се качва информация за несъответстващи продукти.

Това, което до момента е предприето като мерки от страна на икономическия оператор е изпълнение на предписаните мероприятия в предписанието на РЗИ В.. Продуктите са спрени във

всички търговски обекти на територията на страната. Това са в резултат на предписанието издадено от РЗИ В., от мен специално, като съставител на предписанието и в резултат на действията, които са компетентни органи по веригата на доставка на козметичните продукти.

Съдът намира, че следва да бъдат приети представените заповеди с молба от 05.11.2025 г. Следва да се приемат представените в днешното съдебно заседание две писма на Главен държавен инспектор.

Следва да бъдат приети и днес представения актуален списък, отразяващ извършените проверки и фотокопии на продукта.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените заповеди с молба от 05.11.2025 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание два броя писма от 25.06.2025 г. и от 12.09.2025 г. на Главен държавен инспектор.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списък, отразяващ проверките и отчитане, както и фотокопии на етикета на проверявания продукт.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Моля да отмените обжалваното предписание по изложените в жалбата съображения. Моля да приемете допълнителни писмени бележки относно незаконосъобразността на обжалваното предписание.

И. В.: Моля да отхвърлите жалбата. П. е законосъобразно издадено съгласно всички изисквания на законодателството и съгласно утвърдените процедури за работа при контрол на козметичните продукти. Спорът започва от това дали е козметичен продукт и може ли да предявява той биоцидна претенция. В регламент на ЕС 1223/2009 не се съдържат текстове за биоциди. Те са свързани с друго законодателство, със закона за химичните вещества и смеси и имат специфични изисквания. Няма вариант, в който един козметичен продукт да има двойно предназначение. Той е или козметичен продукт, или е дезинфектант, или е биоцид. Има вариант, в който може да съдържа съгласно регламентите, свързани с биоцидите, може да съдържа биоцидна претенция, но тя не може да бъде изложена на лицевата страна - там, където потребителят вижда първо. Потребителят вижда две функции. Едната като козметичен продукт, другата е като дезинфектант – антибактериален ефект. Това като етикетирание не е разрешено. Вторичните претенции са например, че някъде отзад може да се напише, че съдържа вещество, което има антибактериален ефект и да го посочат, но не може да се пише подвеждаща информация, която е характерна за биоцидите на етикета на продукта. Основно това, което сме установили е по отношение на етикетиранията и претенциите, които предявява продуктът.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: