

РЕШЕНИЕ

№ 266

гр. София, 11.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 12.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6533** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 АПК във връзка с чл. 54, ал. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ във връзка с § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на същия закон.

Образувано е по жалба на К. О. К. срещу ЗАПОВЕД № РД-50-53/23.06.2011г. на Кмета на Столична община /СО/ - район „Б.“, с която е одобрен проект за изменение на одобрен кадастрален план за имот с планоснимачен /пл./ № 2819, кадастрален лист А-1-9-Б/А-1-9-Г по плана на в.з. Б., собственост на М. А. С..

Жалбоподателката твърди, че е нарушена процедурата за попълване и поправка на одобрен кадастрален план. Имотът ѝ бил засегнат, доколкото е „ощетен за сметка на съседните имоти“, въвеждали се имотни граници на нови поземлени имоти и се променяли съществуващи такива. С оглед изложеното се претендира отмяна на Заповед № РД-50-53/23.06.2011г. като незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалния закон и в противоречие с процесуалните правила.

В съдебно заседание жалбоподателката не се явява, не се представлява и не изразява становище. Няма искане за разноски.

Ответникът – Кметът на СО – район „Б.“, чрез юрк. Ж., претендира отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана. Твърди, че заповедта е правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган. Направено е искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и съдебни разноски.

Заинтересованата страна – М. А. С., не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна – Столична община, отдел „Общинска собственост“, редовно

призована, се представлява от юрк. Ж. и оспорва жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Същата е подадена от лице с правен интерес по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР във връзка с § 1, т. 13 от ПЗР на ЗКИР, доколкото жалбоподателката К. видно от писмените доказателства /нотариален акт № 79, том XXII, дело № 4004/1955г. по описа на първи нотариус при СНС и удостоверение за наследници № 2296/16.08.1999г., данъчна декларация, удостоверение от ГИС на л.100/ и заключението на в.л. на л.115 – е собственик на имот с идентификационен №02659.2191.46, регулиран в УПИ Х-1378а, XIV-521а и XI-521а, които последни два УПИ граничат с новонанесения имот 8219, видно от скицата на л.118 към СТЕ.

Съдът установява на първо място, че оспорваната Заповед № РД-50-53/23.06.2011г. на Кмета на район „Б.“ е издадена от компетентен орган, доколкото видно от §4, ал.1, т.2 от ПЗР на ЗКИР за градовете с районно деление – надлежният орган е кметът на района, който конкретно е бил заместван от подписалото заповедта лице –С.Б. /съгласно заповед РД 15-3334 от 16.06.2011г. на Кмета на СО и заявление за отпуск на л.8/.

По делото се установява, че производството е започнало по заявление за попълване и поправка на кадастрална основа с вх. № АГ 9400-2636/22.10.2009г. от М. А. С.. В същото се изнасят данни, че имот с пл. № 2819, кв. 12, в.з. Б., не е нанесен в кадастралния план на [населено място]. Във вр. с чл.62, ал.1 от Наредба №3/2005г. е приложена скица – проект за изменение на кадастрален план /лист 44-46/, а именно за нанасяне на поземлен имот с пл. № 2819, к.л. А-1-9-Б/А-1-9-Г, кв. 12, местност в.з. Б., която е одобрена с Решение на Общински експертен съвет по устройство на територията /ОЕСУТ/, обективизирано в т. 15.3. от протокол № ЕС-К-3/07.01.2010г.. Приложени са писма с изх. № АГ-9400-2636/29.01.2010г., изх. № ДСК 08-00-1812/1/11.02.2010г., изх. № АГ 9400-2636/08.12.2009г. на „Софийски кадастр“. Съставен е на 09.09.2010г. акт за непълноти и грешки на л.31, към който няма скица, но е отбелязано, че засяга УПИ XIV „за озеленяване“ /собственост на заинтересованата СО/, без представител на същата да е подписал акта. Има положени подписи на П. И. Х., Ц. И. Н. и Т. И. Т. /посочени като собственици на ПИ 2287/, както и актът е подписан от В. С. В., М. А. С. и К. Й. В. –посочени за собственици на ПИ №2282. Актът не е подписан от жалбоподателката К. О. К..

Видно от скицата проект- на л.46- новонанесеният имот с площ от 423кв.м. попада изцяло в 2 имота- вкл.ПИ №2282 и граничи с трети имот без №.

За установяване на факта дали имотът, засяга имот на жалбоподателката и дали същата е следвало да бъде поканена за подписване на акта за непълноти и грешки - по делото са изслушани 2 СТЕ от в.л.С. К., които съдът напълно кредитира в частта им за направените констатации изискващи специални познания, не и в частта за изведените правни изводи. От заключението по основната СТЕ се установява, че жалбоподателката е собственик на 1/3 реална част от имот в регулационния план на [населено място] /кв. Б./. Същият попада в к.л. А-2-9-Г и идентифициран като имот с административен адрес: [населено място], [улица]. Видно от скица № 1028/23.01.2004г. по регулационния план на [населено място] имотът попада върху УПИ Х-1378А, УПИ XI-521А и УПИ XIV-521А от кв. 12. В съответствие с направените изводи е писмо изх. № 08-00-452/19.05.2012г. на [фирма] /л. 100 от делото/, от което се установява, че настоящ адрес: [населено място], [улица], се

отнася за поземлен имот с идентификатор 02659.2191.46 в ККР, който съгласно регулационния план на [населено място] на имота съответстват урегулирани поземлени имоти /УПИ/ X-1378, XI-521А и XIV-521А от кв. 12.

Вещото лице установява, че имотът на К. О. К. УПИ XIV-521А, отреден „за жилищно строителство”, не е идентичен с УПИ XIV, отреден „за озеленяване”. Процесният имот с пл. № 2819, попадащ върху УПИ XIV - „за озеленяване” /к.л. А-2-9-Г и А-1-9-Б/, се явява съседен на имота на жалбоподателката, като не се засяга от него, според в.л.. Въпросът дали се засяга от нанесения имот и дали следва жалбоподателката да подпише акта за непълноти и грешки – е правен и в този смисъл дори нанесеният имот да граничи с този на жалбоподателката се засяга тази обща граница, поради което последната е заинтересовано лице по чл.62, ал.3 от Наредбата и следва задължително да подпише акта за непълноти и грешки. В този смисъл е и съдебната практика – Решение № 8329 от 23.06.2009 г. на ВАС по адм. д. № 217/2009 г., II Решение № 3661 от 15.03.2011 г. на ВАС по адм. д. № 16317/2010 г., II о..

Следователно- актът за непълноти и грешки е следвало да се подпише от представител на СО- отдел „Общинска собственост”, както и от жалбоподателката /притежаваща имот с обща граница с нанесения/, освен от подписалите го лица. Неподписването му от жалбоподателката – обективира спор за материално право и води до извода, че ответникът не е следвало да издава процесната заповед. Съответно като е издал последната при ненаправена констатацията, че жалбоподателката е заинтересовано лице, ответникът е допуснал процесуално нарушение и е постановил процесуално-незаконосъобразен акт. Преписката следва да се върне за ново произнасяне съобразно мотивите.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 28-ми състав,

РЕШИ:

По жалба на К. О. К. от [населено място]

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна Заповед № РД-50-53/23.06.2011г. на Кмета на Столична община /СО/ - район „Б.”.

ВРЪЩА преписката на ответната страна за произнасяне в 14-дневен срок, определен по чл. 174 от АПК и по задължителните указания в мотивите.

Решението е постановено при заинтересована страна - М. А. С. и Столична община, отдел „Общинска собственост”.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред ВАС чрез настоящия съд с касационна жалба. Преписи.

СЪДИЯ: