

РЕШЕНИЕ

№ 7341

гр. София, 04.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12270** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на член 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 172, ал. 5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на Т. Б. К. срещу Заповед №24-4332-005999/31.10.2024г., издадена от П. Х. П. - полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ /ОПП/ при СДВР, с която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ по чл. 171, т. 2, буква "а" от ЗДвП - "временно спиране от движение на моторно превозно средство до отстраняване на неизправността" и е отнето свидетелството за регистрация на МПС. Излага доводи за неправилност и незаконосъобразност на оспорената заповед, тъй като при извършване на проверката, установила поставено фолио на предните стъклата на предните врати на процесния автомобил, не била измерена със съответното техническо средство стойността на намаляване на прозрачността им. Преценката за твърдяното в ПАМ нарушение, била извършена по критерии на извършилите проверката служители на МВР, съответно е неточна и некоректна. Иска се отмяна на заповедта.

В съдебно заседание жалбоподателят К. се явява лично и поддържа жалбата по изложените доводи в нея.

Ответникът не се явява и не взема становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 30.10.2024г. срещу Т. Б. К. е съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) Серия GA №1167095, от мл. автоконтрольор в ОПП при СДВР, от съдържанието на който се установява, че на същия ден в 21,30 часа в [населено място] по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица], управлявал собствения си лек автомобил БМВ 318, с рег. С9728ВМ и до номер 113 е спрял за проверка. При извършената проверка е установено, че поради залепено тъмно фолио, МПС е с намалена прозрачност на предните странични стъкла, осигуряващи видимостта на водача към пътя. Нарушението не е отстранено от водача на място.

Въз основа на съставения АУАН, и на основание чл. 171, т. 2, б. "а" ЗДвП, е издадена оспорената Заповед №24-4332-005999/31.10.2024г., а от П. Х. П.- полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ /ОПП/ при СДВР, с която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ по чл. 171, т. 2, буква "а" от ЗДвП - "временно спиране от движение на моторно превозно средство до отстраняване на неизправността" и е отнето свидетелството за регистрация на МПС. Заповедта е връчена лично на К. на 12.11.202г. и същия е депозирал жалбата срещу нея на 26.11.2024г.

По делото е представена административната преписка.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от активнолегитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е акта с целта на закона.

Съгласно чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, ПАМ по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. По делото е приложена Заповед № 8121з – 1632/02.12.2021г. на министъра на вътрешните работи за определяне на служби за контрол по ЗДвП – структури на МВР, в която областните дирекции на МВР и СДВР са определени да осъществяват контрол по ЗДвП. Предвид законната делегация на чл. 172, ал. 1 от ЗДвП директорът на СДВР, със Заповед № 513з-6400/07.07.2023г., е определил длъжностните лица, оправомощени да прилагат ПАМ по ЗДвП, сред които по т. 1 – служители от отдел "Пътна полиция" при СДВР, поради което оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган.

Спазено е изискването за форма – в заповедта са изложени фактическите и правни основания за издаването ѝ.

Нормата на чл. 105, ал. 1 от ЗДвП забранява ограничаването на видимостта през челното, задното и през страничните стъкла на автомобила, осигуряващи видимостта на водача към пътя, както и намаляване на прозрачността им. Съгласно ал. 3 на посочената разпоредба, намаляването на прозрачността е допустимо само в границите на стойностите, определени в Правило № 43 на Икономическата мисия за Европа на Организацията на обединените нации /Правило № 43/. По аргумент от чл. 10, ал. 1, т. 6, б. „в“ от ППЗДвП, моторно превозно средство е технически неизправно, ако има

счупени или повредени външни стъкла или стъкла, които не отговарят на съответните изисквания на стандартизационните документи. В настоящия случай в съставения за нарушението АУАН органът сочи, че на предните странични стъкла на автомобила е поставено тъмно фолио В т. 4.2.1 "Безопасни стъкла, необходими за предното поле на видимост на водача" на Приложение № 21 към Правило № 43 на Икономическата комисия за Европа на ООН, подточка 4.2.1. 1, е предвидено, че безопасните стъкла, през които се получава предното поле на видимост на водача, определено в точка 2.18.1 от настоящото правило, трябва да имат нормална светлопропускливост, равна на поне 70 %. В настоящия случай, от описанието на нарушението в процесната ПАМ по никакъв начин не може да бъде установено как е констатирано от контролните органи на СДВР намаляването на прозрачността на стъклата на управлявания от жалбоподателя автомобил и как е преценено, че намалената пропускливост е под изискуемите 70 %, въпреки че съществуват технически възможности такова измерване да бъде извършено в хода на административното производство, които са обезпечени със съответните технически уреди, с каквито, органите по контрол на безопасността на движението по пътищата, разполагат. Липсата на констатации в оспорения акт относно степента на светлопропускливост на стъклата пречатства адресата на заповедта да реализира пълноценно защитата си, а съда да осъществи контрол за наличието или липсата на конкретното материалноправно основание за прилагане на процесната мярка. което води до извод за необоснованост и противоречие на процесната заповед с материалния закон. Ето защо същата следва да бъде отменена.

С оглед горното, и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 73-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед №24-4332-005999/31.10.2024г., издадена от П. Х. П. - полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ /ОПП/ при СДВР, с която на Т. Б. К., ЕГН [ЕГН], от [населено място], е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ по чл. 171, т. 2, буква "а" от ЗДвП - "временно спиране от движение на моторно превозно средство до отстраняване на неизправността" и е отнето свидетелството за регистрация на МПС.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: