

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12106** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ОБЛАСТНИЯТ УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ СОФИЯ – редовно призован, представлява се от юриск. И., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. В., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 29.04.2024 г. с приложени заверени преписи, както следва: Заповед № РА-20-57/23.12.2022 г.; Заповед № РА-20-54/02.11.2021 г.; Заповед № РА-20-54/26.11.2019 г. на гл. архитект на Столична община и протокол № 1-ДОИ04-230/06.03.2023 г. на комисия, назначена на основание чл. 196, ал. 1 ЗУТ.

ДОКЛАДВА придружително писмо от ответника от 20.05.2024 г., с което в изпълнение на дадените с разпореждане и получени на 15.05.2024 г. указания се представят доказателства за връчване на оспорената заповед на нейния адресат .

Юриск. И.: Запознат съм с писмените доказателства. Предоставям преценката на съда. Ние смятаме, че заповедта е изначално незаконосъобразна, не съдържа никакви фактически и правни основания и този въпрос няма как да го решим с експертиза, тъй като е правен. Да, необходими са специални знания, ако не се възприеме тезата ни, че липсват фактически и правни основания за издаване на заповедта и в този смисъл ние уважаваме становището на съда, че следва бъде назначена служебно експертиза. Моля за срок за представяне на конкретни въпроси към вещото лице. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. В.: За нас делото е изяснено от фактическа страна, предвид констатациите на колегите длъжностни лица, които са съставили протокола за състоянието на мостовото съоръжение. Предоставям на преценката на съда по допускане на СТЕ. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, както и приема, че делото не е изяснено от фактическа страна, доколкото за изясняване на спорни по делото обстоятелства са необходими специални експертни знания, намира, че представените писмени доказателства като необходими, допустими и относими следва да бъдат приети по делото, съответно на жалбоподателя следва да бъде предоставен допълнителен срок за формулиране евентуално на искане за допускане на СТЕ и въпроси към същата, поради което и така мотивиран, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото постъпилите с молбата от 29.04.2024 г. писмени доказателства по опис и с молбата от 20.05.2024 г. доказателства за съобщаване на оспорената заповед на нейния адресат.

УКАЗВА на жалбоподателя възможността в 7-дневен срок от днес да вземе становище по допускане изслушване на СТЕ и да формулира задачи към същата.

След постъпване на становището или след изтичане на срока за това делото да се докладва в закрито заседание за произнасяне по допускане изслушване на СТЕ.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.09.2024 година от 15,30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,14 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: