

Протокол

№

гр. София, 23.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8592** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Евробент“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-министъра на енергетиката, редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ЮРК. З.: Оттеглям молбата си от 22.10.2025 и моля да не я вземете предвид

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „Евробент“ ЕООД.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 01.09.2025 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 25.09.2025 г., ведно с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА молбата на юрк. З. от 22.10.2025 г.

АДВ. У.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка. Представям допълнителни доказателства, а именно: отчети, които се припокриват с приложените от ответната страна, плюс отчет за изпълнение на годишния работен проект от 15.01.2025 г., с които се установява, че моят доверител е декларирал, че не е добил каквито и да е количества от концесионната площ. Тези отчети са представени пред административния орган - входящите

номера са поставени от него. Освен това, посочил съм го и в жалбата, освен, че нямаме влязъл в сила ПУП за концесионната площ, като това е задължително условие, за да може да извършва концесионерът дейност и да добива полезни изкопаеми, тъй като в част от концесионната площ попадат горски територии, следва да се извърши предварително съгласуване с Изпълнителна агенция по горите (И.) за промяната в предназначението на тези земи. Споменавам това, във връзка с факта, че нямаме възможност за добиване, поради различни административни пречки. От И., всъщност, имаме мълчалив отказ за предварително съгласуване, който отказ обжалваме пред настоящия съд, за което обстоятелство представям разпореждане на 81 състав, както и жалбата. Представям ги във връзка с това, че имаме административни пречки за промяна на предназначението на земята. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата изцяло. Поддържам двете становища, които съм изложила, както с администриране на преписката на 18.08.2025 г., така и с писмения отговор от 25.09.2025 г. Относно представените в днешното съдебно заседание доказателства - отчетите, те са идентични с тези, които съм представила, но ако прецените – моля да ги приемете. По повод на представеното разпореждане по повод на това, че не са уредени земите и не е налице влязъл в сила ПУП, и че концесионерът всъщност не осъществява добив, заявявам, че този факт не е спорен. Това е ясно, това е видимо от самите отчети, където е посочен добив 0. Наличието на валиден договор и че не добива са безспорни и би могъл съдът да го отдели като безспорно установено по делото. Считаю, че разпореждането на 81 състав е неотнормимо към настоящия спор. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА така представените в днешното съдебно заседание – отчети на жалбоподателя, адресирани до административния орган – Министъра на енергетиката от 15.01.2025 г., 04.07.2024 г. и 10.07.2025 г., както и Разпореждане по адм. дело № 2992/2025 г. по описа на АССГ, ведно с приложената към него жалба от „Евробент“ ЕООД срещу мълчалив отказ на Изпълнителния директор на И..

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ обявява за безспорни между страните факта, че жалбоподателят е сключил валиден договор за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства от 03.05.2018 г., приложен на л. 30 до л. 43 от делото, както и факта, че не са добивани подземни богатства от сключване на договора до настоящия момент.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. У.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт, тъй като същият е необоснован и незаконосъобразен. Подробни аргументи съм изложил в жалбата. Спорът е правен, не е по факти. Видно от доказателствата, които представихме, се установява, че моят

доверител не само, че не добива никакви полезни изкопаеми от концесионната площ, но всъщност, това не зависи от него, не е по негова воля, поради простата причина, че не е променено предназначението, а тази липса на промяна на предназначението е в резултат на пречките, които се създават от администрацията. Следователно, след като моят доверител няма възможност да добива и след като изрично в договора за концесия в чл. 7, ал. 1 и ал. 2, изрично е посочено, че концесионерът не може да добива без да е променено предназначението на земята, всички територии, които попадат в концесионната площ, той не следва да плаща каквото и да било възнаграждение по договора за концесия. Това, че той до момента е плащал, не означава, че той основателно е плащал тези концесионни възнаграждения. На следващо място, след като той не дължи концесионно възнаграждение, не следва да заплаща такова, съгласно § 5 от Закона за бюджета. Още повече, че тълкуването на самия § 5 води до извода, че това допълнително възнаграждение се заплаща единствено при придобито количество. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам адвокатско възнаграждение и представям списък на сторените разноски, с копие за ответника.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадения акт за публично държавно вземане като законосъобразен и издаден съобразно § 5 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2025 г. В самият § 5 изрично е посочено, че концесионерите, които имат валиден, т.е. действащ договор към 31.12.2024 г., следва да заплатят договореното годишно концесионно възнаграждение за 2024 г. Видно от представените по делото доказателства е, че концесионерът е представил за първо и второ полугодие на 2024 г. отчети за дължимо концесионно възнаграждение. От тях се установява, че той не е осъществявал добив, но дължи минимално концесионно задължение, върху което се начислява и съответно ДДС. Тези суми са декларирани и съответно същите са заплатени. Те са основателно платени, а не, както твърди жалбоподателя, неоснователно, защото в самия договор за концесия, в чл. 19, ал. 4 е уговорено, че концесионерът дължи, дори и да не е добивал, дължи минимално концесионно възнаграждение, като са посочени минималните стойности. В чл. 19, целия бих могла да кажа, ал. 2, т. 5 са посочените минималните количества добити подземни количества, които се индексират ежегодно – представила съм индексацията на цените. Те добиват бентонити и зеолити. Посочила съм как точно е определено концесионното възнаграждение. В тази връзка, независимо от това дали концесионерът добива или не, по силата на концесионния договор, държавата, в лицето на Министерския съвет, представляван от министъра на енергетиката, предоставя права за добив. Тоест, тази сделка е една нетипична търговска сделка, в която едната страна е Държавата, тя не е търговец, и предоставя права за добив, които са изключителна държавна собственост, и с оглед защитата и интереса на Държавата и опазването на подземните богатства е фиксирано, че независимо от това дали концесионерът добива, е фиксирано, че той дължи минимално концесионно възнаграждение, което е уговорено, както в договора, така и в Наредбата за определяне на минималните концесионни възнаграждения. Има една хипотеза в закона, в която се освобождават от заплащане за определен период от време, но концесионерът в настоящият случай не отговаря на нито 1 от тези хипотези. Относно това, че концесионерът не по негова вина не може да осъществи добив, бих си позволила един съвет – след като съществува такава пречка и съдебни производства, просто да поиска спиране на този договор с приложени доказателства, за времето докато се разреши това непредвидено обстоятелство.

АДВ. У. (реплика): Ние сме искали спиране, но от Вашата администрация ни отговориха: „Вие не отговаряте на тези условия и не може да стане. Плащайте си концесионната такса.“

ЮРК. З. (дуплика): Съмнявам се, защото сме имали случаи, в които има съдебни спорове, очевидно е, че пречката е някъде другаде, а не в самия концесионер, спиране, докато се представи

влязло в сила решение. Но по силата на договора и Закона не са освободени от заплащане на минималното възнаграждение. В случая вноската по § 5 е начислена върху именно този размер – минималния, разделена на 4 равни вноски. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: