

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8442

гр. София, 03.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в закрито заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

като разгледа дело номер **7963** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от [фирма], [населено място] и „Н. Е. С.“, търговско еднокапиталово акционерно дружество, вписано в Централния търговски регистър Търговско-промишлена палата, [населено място], Република Гърция срещу Решение №УО-118 от 02.07.2021г. на Заместник министъра на околната среда и водите в качеството му на орган по прилагането на Регламент /ЕО/№1013/2006, с което се повдига възражение, на основание чл. 97, ал.2, т.3 от Закона за управление на отпадъците и се отказва предоставяне на писмено съгласие по нотификация № GR 004128 за трансграничен превоз на отпадъци, образувано по заявление № УО-118 от 04.09.2020г., подадено от „Н. Е. С.“.

Настоящото определение е във връзка с направено нарочно възражение от страна на процесуалните представители на ответника, в писмено изложение и в проведеното открито съдебно заседание относно допустимостта на жалбата, подадена от [фирма], [населено място]. Сочи се, че това лице не е заявител по преписката, нито адресат на административния акт, поради което производството спрямо него следва да бъде прекратено.

Съдът е предоставил възможност на жалбоподателите да изразят становище по така направеното искане, което е депозирано по делото, както с жалбата, така и в о.с.з.

Съдът, като се запозна с данните по делото, представляващи административната преписка и като съобрази характера на оспорения акт, намира искането за основателно.

Жалбата на [фирма], [населено място] следва да бъде оставена без разглеждане, а делото срещу това дружество прекратено.

Съгласно разпоредбите на Глава 5, Раздел IV от ЗУО и Дял II от Регламент/ЕО/№ 1013/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2006 г. относно превози на отпадъци, процедурата по предоставяне на съгласие по нотификация за трансграничен превоз на отпадъци стартира по искане на нотификаторът. В случая

това е станало по заявление на „Н. Е. С.“, търговско еднокапиталово акционерно дружество, вписано в Централния търговски регистър Търговско-промишлена палата, [населено място], Република Гърция, което дружество се явява и адресат на решението за отказ.

Разпоредбите на чл. 120, ал. 2 КРБ както и чл. 15 и чл. 147, ал. 1 АПК определят обжалваемост на всички административни актове, но при задължителното условие - обжалваният акт да засяга лицето, което го обжалва, т. е. същото да има пряк и непосредствен интерес от обжалване. Предпоставка на легитимацията по чл. 147, ал. 1 АПК е интересът от оспорване трябва да е пряк и непосредствен. Този интерес трябва да е личен и пряк, защото с оспорването се цели да се премахнат или предотвратят настъпилите неблагоприятни последици от акта и постигането на положителни правни резултати. Следователно има се пред вид прякото и непосредствено въздействие на атакувания административен акт в правната сфера на съответния субект, адресат на акта.

Еднопосочна е съдебната практика, че правният интерес като абсолютна положителна процесуална предпоставка за възникване и упражняване на процесуалното право на жалба е основан на прякото и непосредствено въздействие на атакувания административен акт в правната сфера на съответния субект - негов адресат. В случая не е налице такава неразделна взаимовръзка и търсената от жалбоподателя съдебна защита по аргумент от чл. 159, т. 4 АПК е недопустима. Правният интерес от издаване, както и правният интерес от оспорване на индивидуалните административни актове е понятие с процесуалноправен характер, което винаги се тълкува и прилага с оглед наличието на материално правоотношение, по отношение на което издаденият административен акт има неблагоприятно действие. В случая жалбоподателят се позовава на обстоятелства, които касаят възникнали по силата на нотификационен договор облигационни отношения между частноправни субекти и в контекста на настоящия казус стоят извън двустранното административното правоотношение, сложило се между органа и лицето, подало искането за писмена нотификация. Страна по материалното административно правоотношение е единствено нотификаторът, по отношение на който е налице правен интерес да обжалва решението на органа. Участието на [фирма] в хода на административното производство също е спомагателно. Не това е дружеството – инициатор. Предмет на делото не са неговите права, възникнали относно базата за експлоатация по комплексно Разрешително №КР-580-НО/03.02.2020г. на Изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околната среда и водите, което не се оспорва. Предмет на административното производство, по което е постановен отказът на Заместник министъра на околната среда и водите, е нотификацията на превоз на отпадъци в обема, количеството и вида дейност, заявени от нотификаторът „Н. Е. С.“, търговско еднокапиталово акционерно дружество, вписано в Централния търговски регистър Търговско-промишлена палата, [населено място], Република Гърция.

Поради това, жалбата на [фирма] следва да бъде оставена без разглеждане, а делото в тази част прекратено.

Воден от горното и на основание чл. 159, т.1 от АПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на [фирма], [населено място] срещу Решение №УО-118 от 02.07.2021г. на Заместник министъра на околната среда и водите.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.  
Определението подлежи на оспорване пред ВАС в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.  
Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: