

Протокол

№

гр. София, 20.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 20.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **11833** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. С. Д. - редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв.Ж., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ - редовно призован, представлява се от юрк.М., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на З. С. Д. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], против Ревизионен акт № Р-22221423000353-091-001/04.08.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.София, потвърден с Решение № 1616/14.11.2023 г., издадено за Директора на дирекция "ОДОП"-гр.София при ЦУ на НАП, с който РА е ангажирана солидарната отговорност на жалбоподателя по чл.19 от ДОПК за публични задължения на "Данс инвест" ЕООД в общ размер 551 892,04 лв. и лихви в общ размер 15 212,33 лв.:

1. за корпоративен данък за 2017 г. и 2018 г. - в размер на 221 837,17 лв.
 2. за данък върху добавената стойност за данъчните периоди от м.май 2017 г. до м.юни 2019 г. - в размер на 330 054,87 лв. и лихви от 15 212,33 лв.
- ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 12.06.2024 г., с което изразява становище по представените доказателства от ответника.

Адв. Ж.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам доказателствените искания от молбата ни от 12.06.2024 г.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Във връзка с представената молба и направените доказателствени искания, заявявам, че същите се съдържат по преписката. По искането по т.3 от молбата, доказателствата се намират в ТД на НАП, моля да се изискат служебно от там. По т.3.4 съдържа се по преписката, не е нещо ново, има произнасяне по доказателството с решението на Директора на ДОДОП. По т.3.5 се противопоставям да се допусне со разпит актосъставителят, тъй като фактурите са изброени в РД, стр. 13-16 подробно и описани в доклада и акта. По т.3.6 не възразявам за допускане на експертиза с така поставените задачи. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, днес докладваните писмени доказателства, да допусне исканата от жалбоподателя експертиза с поставените въпроси от молбата по т.3.6 от 12.06.2024 г.: каква е сумата на неиздадените фактури от „Данс инвест“ през 2017 г., 2018 г. и до м.06.2019 г.; каква част от тази сума е за правени авансови/частични плащания, и каква за нотариална сделка по прехвърляне на имот; редовно ли е водено счетоводството на дружеството. Не следва да се допуска искането на жалбоподателя за разпит на актосъставителя в качеството му на свидетел, тъй като същото попада в обхвата на ограничението по чл.158, ал.1 във вр.с чл.157, ал.2 ДОПК. Освен това издателите на РА са двама – органът, възложил ревизията, и ръководителят на ревизията. Такова искане би било допустимо в административно-наказателно производство, каквото настоящото не е.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 44651/12.12.2023 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ТД на НАП София да представи всички документи за данъчни проверки и ревизии на „ДАНС ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], извършени от 2017 г до м.юни 2019 г. вкл.; подаваните през периода м.03.2017 г. - м.06.2019 г. декларации от дружеството – ГДД и СД по ЗДДС, ведно дневници за покупки и за продажби за същия период.

ОТХВЪРЛЯ искането за разпит на актосъставителя.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, по която вещото лице да отговори на следните въпроси:

1. Каква е сумата на неиздадените фактури от „Данс инвест“ през 2017 г., 2018 г. и до м.06.2019 г.
2. Каква част от тази сума е за правени авансови/частични плащания, и каква за нотариална сделка по прехвърляне на имот.

3. Редовно ли е водено счетоводството на дружеството.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. С. И., адрес: [населено място], [улица], ет.1, вх. от [улица], хх.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 600 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението, по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи информация дали на следните органи по приходите са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. В. А. В. – към 26.01.2023 г., 26.04.2021 г., 26.05.2023 г. и 04.08.2023 г.

2. П. Т. П. – към 14.07.2023 г. и 04.08.2023 г.

3. Е. В. А. – към 14.07.2023 г.,

като в потвърждение на горното да представи удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.10.2024 г., от 15.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Вещото лице да се призове след внасяне на депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

