

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7135

гр. София, 24.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **9351** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от АПК във връзка с чл. 27, ал. 2 от Закона за храните.

Образувано е по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Н. Г. К. против заповед за заличаване регистрацията на обект № 758/24.08.2020 г., издадена от Директора на Областна дирекция по безопасност на храните С.-град, с която на основание чл. 27, ал. 1, т. 4 от Закона за храните е заличен от регистъра по чл. 24, ал. от Закона за храните „ТЕРАКОМ 2007“Е. – Ш.-СКАРА, находящ се в [населено място], [улица].

В жалбата се съдържа искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед. Изтъкват се доводи, че предварителното изпълнение ще доведе до преустановяване на дейността на търговския обект, който е единствен източник на доходи за семейството на управителя на търговското дружество и служителите му, което от своя страна ще доведе до невъзможност за покриване на битови разходи и вноски по кредит. Като последица от предварителното изпълнение се изтъква и накърняване на репутацията на търговския обект, състояние водещо до отлив на клиенти, до намаляване на приходите и до загуба на персонал. Към жалбата е приложено Рамково споразумение за финансиране между Н. Г. К. и „П. Б. (България)ЕАД.

Искането за спиране на изпълнението е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО. Същото е направено от адресат на административния акт, предварителното изпълнение на който се цели да бъде спряно, при наличие на упражнено право на оспорване на самия акт, в законния срок.

Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

С оспорения административен акт, на основание чл. 27, ал. 1, т. 4 от Закона за храните е заличен от регистъра по чл. 24, ал. от Закона за храните „ТЕРАКОМ 2007“Е. – Ш.-СКАРА, находящ се в [населено място], [улица].

Разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от Закона за храните въвежда правилото, че обжалването на заповедта, издадена на основание ал. 1, т. 3-8 не спира изпълнението ѝ.

По силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на определен закон /какъвто е настоящия казус/, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия за бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 от АПК. Съгласно последната разпоредба съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

В тежест на оспорващия е да обори тази презумпция, като обоснове наличието на такъв интерес и изложи твърдения, подкрепени с доказателства, за факти и обстоятелства относно вида, характера и размера на вредите, които биха му били причинени в резултат на допуснатото предварително изпълнение. В случая конкретни твърдения и доводи за такива вреди в жалбата липсват, съответно не са представени доказателства, които да оборят презумпцията, че допуснатото от специалния закон изключение от общото правило на чл. 166 от АПК по отношение на актовете по чл. 27, ал. 1, т. 3-8 от Закона за храните защитава обществения интерес. В настоящия случай, изложените в жалбата основания за спиране са бланкетни, тъй като са заявени, без да са посочени конкретните вреди от предварително изпълнение по вид, размер, вероятност от настъпване, същественост и поправимост. Освен неуточнени, тези вреди не са и установени. С жалбата не са представени никакви писмени доказателства, нито се сочат доказателства, подлежащи на събиране от съда, относно условията по чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК. Такива не се съдържат в представената по чл. 152, ал. 2 от АПК административната преписка. По делото не е налице нито едно конкретно предявено и доказано основание за спиране по чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК. Вредите, за чието предотвратяване се иска спиране, не са конкретизирани, не са доказани по чл. 154, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, нито са презумирани по чл. 154, ал. 2, изр.1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Тези вреди не могат да се предполагат, нито могат да се извеждат само от характера на оспореното решение. Съдът приема, че не се касае за ефективно увреждане, а само за вероятност от негово настъпване. Този извод не се оборва от приложеното към жалбата Рамково споразумение за финансиране между Н. Г. К. и „П. Б. (България)ЕАД.

При преценка на баланса между евентуално накърняване на имуществените интереси на оспорващия и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на заповедта за заличаване на регистрацията, съдът приема, че от предварителното изпълнение на административния акт не биха настъпили значителни и трудно поправими вреди за оспорващия. В тази връзка следва да има предвид, че при доказана незаконосъобразност на оспорения административен акт, евентуално претърпените от оспорващия имуществени вреди могат да бъдат претендирани и възстановени в пълен обем от административния орган по общия исков ред.

С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че спрямо оспорващият не е налице особено важен интерес с интензитет по-голям или равен на интензитета на защитения обществен интерес, от категорията на визираните в чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК, който може да бъде противопоставен на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорения административен акт.

С оглед на това и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 27, ал. 2 от Закона за храните, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], ЕИК[ЕИК], представявано от управителя Н. Г. К. за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповед за заличаване регистрацията на обект № 758/24.08.2020 г., издадена от Директора на Областна дирекция по безопасност на храните С.-град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от съдебния акт да се изпрати на страните по делото на основание чл. 138 от АПК.

СЪДИЯ: