

# Протокол

№

гр. София, 14.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 14.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2265** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Е. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СО, редовно призован, се представлява юрк. И., с пълномощно по делото, редовно упълномощена, приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - [фирма], редовно призована, представлява се от адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП - редовно призована, не се явява представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. В. Х., редовно призован, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Т. Ж. Г., редовно призован, се явява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Молба от адв. К., постъпила по имейл на 03.02.21г., с формулирани допълнителни задачи към вещите лица по допуснатата КСТЕ.

ДОКЛАДВА: Съдът с Определение /върху молбата на адв. К. от 03.02.21г./ от 05.02.21г. е допуснал формулираните от жалбоподателя допълнителни задачи към двете вещи лица поотделно.

ДОКЛАДВА: Постъпило писмо на ответника от 10.02.21г., с приложени доказателства за прекратено адм.производство. Върху писмото са изписани указания на Съда до ответника от 14.02.21г- че не може да прекратява адм.производство, при наличие на издаден адм.акт по него, който е предмет на настоящото съдебно производство.

ДОКЛАДВА: Молба от ответника от 19.02.21г., с която представя доказателства за внесен депозит в размер на 500 лв.

ДОКЛАДВА: Молба от 02.03.2021г. от жалбоподателя, с доказателства за внесен депозит в размер на 500 лв.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение от вещото лице - геодезист на 27.04.21г., към което има представена справка - декларация за 300 лв.

ДОКЛАДВА: Постъпило е заключение на 27.04.21г. от вещото лице – архитект, към което няма представена справка – декларация.

ДОКЛАДВА: Съдът с Разпореждане на л.222 от делото е дал указания на двете вещи лица, които следва да изпълнят.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение от вещото лице - геодезист на 02.07.21г.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение от вещото лице – архитект на 05.07.21г.

ДОКЛАДВА: Има внесен депозит за КСТЕ в размер на 1000 лв/по 500лв от двете страни/, като има справка-декларация от геодезиста/към първото му заключение/- за 300лв, архитекта не представя справка-декларация, като съгл. Разпореждане от 04.05.21г – 700лв от депозита са предназначени за архитекта.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на ответника екземпляри от заключението на вещото лице – геодезист от 27.04.21г и от вещото лице – архитект от 27.04.21г.

СЪДЪТ по доказателствата

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички докладвани писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ Т. Ж. Г. е със снета самоличност в предходно съдебно заседание.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/:

Д. В. Х. на 32 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същите обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Няма да представям справка – декларация. Определеният от Съда депозит в размер на 700 лв. покрива моя хонорар за двете

заклучения, които ще се слушат днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ - Представената от мен към първото ми заключение справка -декларация за 300 лв. покрива моя труд за двете заключения, които ще се слушат днес.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че внесенят хонорар в размер на 1000 лв. е достатъчен за двете вещи лица, предвид изявленията им.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Искам само да направя едно уточнение, тъй като е ЯФГ. На стр.2 от двете заключения на геодезиста е записано, че съдебното производство е образувано по жалба на К. М. С. срещу Заповед на Началника на СГКК. Моля да бъде коригирана.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е техническа грешка, останал е текст от друга моя експертиза по дело на този състав.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на двете заключения на вещото лице – геодезист.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице /геодезист/ - По графиката към второто заключение, бихте ли ми показали точките, въз основа на които сте изчислили „средна кота прилежащ терен“?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ - На скицата е показана всяка една от точките,ведно с кота-та, нанесена до точката/с черен цвят са котите и точката в скицата/. Всяка точка съм я мерил по три пъти, в присъствието на архитекта.

Вещото лице показва точките.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице /геодезист/ - Бихте ли ми показали коя е точката на входа на подземните гаражи?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ - Тя не е посочена на графиката, защото тя се пада под нивото на терена и затова не е взета предвид при изчисляване на „средна кота прилежащ терен“.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице /геодезист/ - По отношение на стената на блока, която е към трафопоста, там изчислена ли е денивелацията на прилежащия терен?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ - Да. Заснето е и съм я показал на скицата - точките и котите са отразени.

Въпрос на СЪДА към вещото лице /геодезист/ - Извън това, което е отразено с черен цвят на графиката Ви, има ли други точки и респ.коти, които не са отразени в графиката, но сте ги взели предвид при изчисленията си за „средна кота прилежащ терен“?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ -Не. Цифрите, които са изписани с черен цвят върху графиката, представляват точките, въз основа на които съм изчислявал „средна кота прилежащ терен“. Където се вижда черна цифра и до нея черна точка- това са точките, въз основа на които са изчисленията ми.

ОТВЕТНИКЪТ зачита §5, т. 52 от ДР на ЗУТ и задава въпрос на вещото лице /геодезист/ - Считате ли, че изчисленията Ви на „средна кота прилежащ терен“

отговарят на дефиницията на т.52?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ - Измерил съм прилежащия терен, който е до сградите/двата блока/. Входът на паркинга е под нивото на терена, респ. сградата, той не се явява кота – терен, защото не е прилежащ на сградата терен/прилежащ е само за входа на паркинга/.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице /геодезист/ - Точките, които Вие сте взели предвид при изчисленията си, на една стена ли са с входа на гаражите?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ - Те са на една стена, но въпросният вход е на друго ниво. Входът на гаражите е на една стена с входа на блока, т.е. със стената, спрямо която съм изчислявал. Аз изчислявам стената, но в тази ѝ част, в която е над нивото на прилежащия на сградата терен, а не тази ѝ част, където е рампата за подземния гараж.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други въпроси към вещото лице /геодезист/.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам заключението на геодезиста. Считам, че не е изчислил правилно „средна кота прилежащ терен“, следвало е да вземе предвид и точката, която е при входа на подземния гараж, но изобщо не я е измерил, респ. тя не влиза в изчисленията му, в нарушение на законовата дефиниция. Искам друго вещо лице /геодезист/, всъщност ще искам повторна КСТЕ, защото и заключението на архитекта не е правилно, щом почива на неправилно изчислена „средна кота прилежащ терен“ от геодезиста.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да се приеме заключението на вещото лице /геодезист/. Считам, че същото е компетентно и изготвено съобразно всички законови изисквания. Заключението е подробно, обосновано и ясно отговаря на поставените въпроси.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на двете заключения на вещото лице – архитект.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ - Въпросът ми е по заключението от 27-ми април. В отговора на Въпрос № 3 сочите, че действителното РЗП на УПИ I е по – малко, а именно - 13301.54 кв.м., това е на стр. 4 от заключението, а в отговор на Въпрос № 2 в приетото в предходно заседание заключение/л.206, стр.3/ , е посочено 13823.68 кв.м. и съответно е посочена площ с възможност за застрояване - 1863.17 кв.м.

СЪДЪТ със син химикал загради трите площи- на л. 206 и л.257.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ - В тази връзка е въпросът ми: променя ли се възможността за застрояване в новото УПИ, с оглед разликите в РЗП на процесното УПИ и приблизително с колко се променя? Впоследствие на тези констатирани разлики в РЗП/по първото заключение е по цифровия модел мерена РЗП, а в днешното е по геодезическо заснемане мерена реалната РЗП/, променят ли се параметрите за застрояване на УПИ V? Ако РЗП е това, което е реално замерено от геодезиста, какво може да се построи в УПИ-то, което ще се образува тепърва?

ОТВЕТНИКЪТ – Аз възразявам срещу този въпрос, хипотетичен е.

Въпрос на СЪДА към вещото лице /архитект/ - Като се появява разлика от 500 кв.м. в РЗП/при реалното ѝ измерване спрямо цифровия модел/- това как ще рефлектира на

бъдещото застрояване в новото УПИ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Ще даде възможност да се усвоят, т.е. застроят още 500 кв.м. Грубо казано, би станало около 2400 кв.м. Тоест, сумата от 1863 кв.м. по приетото в предходно заседание заключение, грубо казано ще се увеличи с още 500 кв.м. При реално измерена РЗП, възможностите за бъдещо застрояване се увеличават, докато спрямо отразената в цифровия модел по-малка от реалната РЗП, възможностите за застрояване са намалени с около 500 кв.м.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ - Посочили сте, че ПУП09г, с който е обособен УПИ II „за озеленяване“, изначално не отговаря на отстоянията.

ОТВЕТНИКЪТ – ПУП09г не е предмет на това дело.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Задавам този въпрос, за да стане ясно, че както с приемането на ПУП 09г, така и цялостното поведение на ответника и издаваните от него актове до момента са с цел да се препятства жалбоподателя да си обособи нови УПИ и да построи нещо в него. В случай, че това УПИ II „за озеленяване“ по ПУП09г го нямаше предвидено/щом не са били спазени изначално отстоянията, не е трябвало да го предвиждат изобщо/, как би рефлектирало това върху устройствените параметри за застрояване на УПИ I, от което се образува сега процесното ново УПИ V?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - УПИ I щеше да е с площ, която да обхваща и площта на УПИ II „за озеленяване“ по ПУП 09г, при което щеше да има по - големи възможности сега да се отдели ново УПИ V.

ОТВЕТНИКЪТ- Възразявам за преразглеждане на УПИ II. Това са хипотетични въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да, хипотетични са тези въпроси. Госпожо Председател, тези техни действия са тенденциозни. Аз съм се явявала по реституционното дело. Тази площ, която я отредиха като УПИ II „за озеленяване“ по ПУП09г, не я реституираха на моя клиент точно с аргумента, че от нея не може да се образува УПИ. А после се оказа, че може- СО си образува сама за себе си УПИ II „за озеленяване“.

СЪДЪТ към жалбоподателя- Завели ли сте дело по оспорване на ПУП 09г в частта на образуваното с него УПИ II „за озеленяване“, вкл. за нищожност - т.е. след срока за обжалване по законосъобразност?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Не сме.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице /архитект/ - При изчисляване на реалната РЗП сте приели, че „средна кота прилежащ терен“ е 1,15 м., така както е в заключението на геодезиста? Вие сте се позовали изцяло на изчисленията на геодезиста, без да направите собствени изчисления на тази средна кота?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Да, приел съм тази кота, така както е изчислена от геодезиста. Това не е мое изчисление, нали затова има назначен геодезист.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице /архитект/ - Тоест, при изчисляването на РЗП- не сте взели предвид приземните етажи, респ. приземния гараж. Като обръщам внимание, че в миналото заседание посочихте, че не сте включили приземните етажи

в РЗП.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Приземните етажи и на двете седемнадесет-етажни сгради винаги са били включени в изчисляване на РЗП. Както и в първоначалната моя експертиза /приета в предходно заседание, която беше изработена въз основа данните от цифровия модел/, така и в днешните ми заключения /изработени на база на конкретните измервания на терен и очертавания на действителните контури на двете седемнадесет-етажни сгради/, приземните етажи и на двете седемнадесет-етажни сгради са включени в РЗП. Тези тъй наречени „приземни етажи“ влизат в упоменатата бройка от 17 етажа за всеки блок. В бройката седемнадесет етажа влиза и приземния етаж – в него са общи помещения на сградата /помещение за охраната, складове/. За гаражите – така както и геодезистът е извършил измерването си, така и аз още в предходно заседание изказах становище, че няма превишение над 1.20м на „средна кота прилежащ терен“. Това се потвърди и от измерването сега на геодезиста, а аз го казах още предния път. Считам като архитект, че е изключително тенденциозно твърдението на ответника от днес, че следва да се вземе предвид при изчислението и точката на входа на гаража /само заради факта, че рампата слизала до него/. Така или иначе по някакъв начин трябва да се слезе от терена до минусовото ниво на гаража и това става посредством рампа. Няма как долно ниво на рампата/т.е. точката при входа на гаража/ да се взема предвид при изчисляване на „средна кота прилежащ терен“. Потвърждавам становището на геодезиста, че точката, която е при рампата под нивото на терена, не би следвало да участва при изчисляване на „средната кота прилежащ терен“. Не може да се твърди, че тя има отношение към „средна кота прилежащ терен“. Отделно от това искам да кажа, че на база извършените измервания от геодезиста, както и на база направените мои констатации в първоначалното заключение, и така както в § 5 от ДР на ЗУТ е отбелязано за полуподземните етажи /височината на тавана на полуподземните етажи до 1,50 м. височина, считано от нивото на терена- какъвто е настоящият случай, потвърдено от измерванията на геодезиста/, то тогава етажът се смята за полуподземен и не участва при формирането на РЗП. Така, че приземните етажи са включени, но полуподземния етаж с гаражи не е включен при изчисление на РЗП.

ОТВЕТНИКЪТ – Считам, че не са верни изчисленията на архитекта, тъй като почиват на погрешните замервания на геодезиста. Считам, че следва да се включи като точка и респ. като кота и входа за подземни гаражи. Тогава ще се промени „средна кота прилежащ терен“, тогава ще се промени и изчисленото от архитекта реално РЗП. Искам да отбележа, че в т. 52 от § 5 на ДР на ЗУТ, където е определението „средна кота прилежащ терен“, става въпрос не за прилежащия терен на градинката пред блока, а прилежащ терен на стената съобразно инвестиционния проект. А геодезиста сам каза, че една част от тази стена/частта ѝ, където е рампата/- изобщо не я е разглеждал при изчисленията си.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /реплика/ – Няма инвестиционен проект. Искам да обърна внимание, че сме в процедура по чл.135, ал. 3 от ЗУТ- за допускане за изработване на проект. Искам да обърна внимание, че съгласно §5, т.18 от ДР на ЗУТ – дефиниция за РЗП е сбор от застроените площи на всички надземни етажи на основното и допълнително застрояване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА четирите броя заключения на двете вещи лица по допуснатата КСТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице /архитект/, в размер на 700 лв., за което му се връчи 1 бр. РКО.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице /геодезист/, в размер на 300 лв., съгл. справка-декларацията му, за което му се връчи 1 бр. РКО.

СЪДЪТ освободи двете вещи лица от залата.

Във връзка с направеното оспорване на заключенията на КСТЕ от ответника и тъй като СЪДЪТ също намира, че следва да се установи с повторна КСТЕ дали точката при рампата следва да се включи в изчисленията

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ПОВТОРНА КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, със същите въпроси като първоначалната, също с две вещи лица - геодезист и архитект.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в същия размер - 1000 лв., вносим от ответника в 7-мо дневен срок от днес.

**СЪДЪТ ЩЕ НАЗНАЧИ** в закрито заседание двете вещи лица, след доказателства за внесен депозит.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Може ли да взема становище по Разпореждането на Съда, изписано върху молбата на ответника от 10.02.21г. за прекратяване на това съдебно производство. Моля да оставите без уважение тази молба. Съдът му отказва с аргумент, че е недопустимо в съд.фаза по оспорване на издаден адм.акт- да се издава тепърва акт за прекратяване на адм.производство. На първо място- има правоприемство между жалбоподателя и заинтересованата страна, което е констатирано надлежно в съдебното производство. На следващо място, както и Съдът е посочил, е налице висящ съдебен процес за осъществяване на съдебен контрол за законосъобразност на административния акт по въпросната преписка, който административен акт е сложил край на административното производство. При положение, че края е сложен с издаване на административен акт по същество, няма как след него да се

произнася акт, с който се прекратява административното производство. Не са налице и предпоставките на чл.56 от АПК, в който изрично е посочено кога може административния орган да прекратява административното производство. Това е сторено от него още същия ден, в момента, в който процесуалният представител на ответника научи за извършеното правоприемство. Образували сме отделно дело в АССГ, по наша жалба срещу този прекратителен акт на ответника - адм.дело № 2563/21г. на 58 състав. Там сме поискали присъединяване към настоящото дело, но няма произнасяне.

**СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че** до този момент не му е било искано становище от 58-ми състав на АССГ и сега научава за наличието на висящо друго дело.

За събиране на доказателства - изслушване на допуснатата в днешно съдебно заседание повторна КСТЕ, **СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 24.11.2021 г. от 16:00 ч.,** за когато страните да се считат редовно уведомени от днес.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** новите две вещи лица, след назначаването им при доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:07 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**