

# Протокол

№

гр. София, 02.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8048** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.05 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РАДОСЛАВ ГРИГОРОВ 17“ ЕООД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014 – 2020 Г., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, се представляват от прокурор П..

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

Прокурор П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Радослав Григоров 17“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Р. Р. Г. срещу решение № РД-02-16-1466 от 28.07.2023 г. на главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014 – 2020 г. за прекратяване на сключения с жалбоподателя административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19”.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 08.09.2023 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото, както и цитирания в решение № РД-02-16-1466 финален технически и финансов отчет по проекта, предоставен от бенефицира.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.09.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с направени искания да бъде задължен ответникът да представи описаните в молбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.09.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с искане ответникът да представи цялата административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.10.2023 г. от процесуалния представител на ответника писмено становище по направените доказателствени искания от жалбоподателя, с молба от 21.09.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 06.10.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложени заверени копия от писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.10.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която заявява, че са запознати с приложените от ответника писмени доказателства и не възразява да бъдат приети и приложени като доказателства по делото.

Адв. К.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Да се приемат представените по делото доказателства.

Представям и моля да приемете за сведение на съда документ с илюстративна цел. Той показва състоянието на въпросния договор и към настоящия момент. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По отношение на искането за представяне на списъци, касаещи други кандидати, допуснати и недопуснати, оставям на преценката на съда.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Информацията ни е служебно известна. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Прокурор П.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, включително допълнително представените доказателства с молба от 06.10.2023 г. от процесуалния представител на ответника.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата представената в съдебно заседание разпечатка, която е публично достъпна служебна информация от ответника.

СЪДЪТ ще се произнесе по относимостта ѝ към правния спор с решението по същество.

Що се отнася до доказателственото искане на жалбоподателя за представяне на документи и списъци за допуснати и недопуснати в процедурата лица, които нямат нищо общо с настоящото дело, СЪДЪТ намира доказателственото искане за неотнормимо към правния, доколкото документите няма да допринесат за изясняване на правния спор.

Адв. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Прокурор П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Поддържа в пълнота жалбата и оспорваме в цялост процесното решение на Управляващия орган. Считаме, че въпросният административен акт е издаден при сериозни административнопроцесуални нарушения, съдържа в себе си обективно доказуеми неистини и противоречи на материалноправните норми.

При издаване на оспорваното решение Управляващият орган не се е съобразил с процесуалната норма на чл. 34, ал. 1 от АПК, която е дала възможност моят доверител да се запознае с материалите и документите по преписката и да си води бележки. Въпреки двукратната негова молба да му бъде предоставена тази възможност той не е получил такава възможност. Административният орган е извършил нарушение на нормата на чл. 57 от АПК, която регламентира сроковете за издаване на административен акт, като ги посочва - 14-дневен, респективно едномесечен срок. Процесният акт е издаден пет месеца след започването на административното производство. През цялото това дело, видно от справката, която Ви представих, всички документи са били приети без никакви обструкции по тях. В оспорения административен акт се съдържа една обективна неистина, а именно в него се съдържа следната констатация: твърди се, че „Радослав Григоров 17“ ЕООД бил уточнил писмено, че част от неговия приход бил свързан с търговия цитирам „предимно с тютюневи изделия“, което според ответника било в противоречие с конкретни норми. Видно от преписката, която е в кориците на делото никъде моят доверител не е правил

такова волеизявление. Неколкократно в писмен вид ясно е оказал, че в магазинът, който той държи се осъществява търговия, преобладаваща с дребни хранителни стоки и съвсем малка част от оборота е търговия с тютюневи изделия.

Поддържам, че Управляващият орган на оперативната програма неправилно е възприел схващането, че моят доверител е недопустим кандидат, напротив дружеството е било допустим кандидат, както към момента на кандидатстване, така и към момента на изпълнение, така и към момента на финализирането на договора. Доколкото кодът на търговската му дейност, който е 47.11, което е основният аргумент за това решение, не попада в приоритетивния списък от кодове, които кодове, ако са характерни за някой от бенефициентите те са недопустими. Предвид на тези съображения и други подробни съображения, които съм развил в нашата жалба, моля да се произнесете с решение, с което да отмените оспорения административен акт на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК). Моля на основание чл. 143 от АПК да се произнесете за разноските, за което представям списък.

Ю.. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите така постановения от Управляващия орган административен акт като правилен и законосъобразен по всички основания, които са изложени в него. Считаме, че има достатъчно мотиви и аргументи в подкрепа на постановеното от нас. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурор П.: Моля да постановите съдебен акт, с който да обжалваното решение на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) като неправилно и незаконосъобразно отмените, а жалбата уважите като основателна и доказана.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: