

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4017

гр. София, 19.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

като разгледа дело номер **4505** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 8, ал. 3 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти (ЗЗНН) във връзка с чл. 166 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя П. Л. Н. против Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации №Р-12-227828.04.2022 г., издадено от заместник-председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“.

В жалбата се съдържа особено искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорения административен акт. Искането е мотивирано с настъпване на значителни имуществени вреди за търговското дружество, изразяващи се в разходи за създаване на условия за съхраняване на определеното количество котелни горива за периода 01.07.2022 г. - 30.06.2023 г.

По отношение на процесуалната допустимост на искането за спиране на изпълнението е необходимо да се отбележи следното:

Съгласно нормата на чл. 8, ал. 3, изр. Второ от ЗЗНН, жалбата срещу акт по ал. 2, т. 3 (акт за определяне на индивидуалните нива на запасите на Държавното предприятие "Държавна петролна компания" и на задължените лица за всеки период на съхраняване) не спира изпълнението му. Следователно, предварителното изпълнение на акт от категорията на оспорения в настоящото съдебно производство е допуснато по силата на закона.

Отделно от това, в самото разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации е обективизирано и разпореждане по чл. 60, ал. 1 от АПК за предварително изпълнение, мотивирано с неизпълнение на ангажиментите на Република България по директива на Съвета 2009/119/ЕО от 14.09.2009 г. за налагане на задължение на държавите членки да поддържат минимални запаси от суров нефт и/или нефтопродукти (ОВ L265/9 от 09.10.2009 г.) и по ЗЗНН, което ще доведе до

застрашаване на особено важни държавни и обществени интереси.

Настоящият съдебен състав намира, че указанието за предварително изпълнение в разпореждането, за което административният орган се е позовал на разпоредбата на чл. 60, ал. 1 АПК не създава правна промяна, срещу неблагоприятното въздействие на която да се брани адресата на акта. Това е така тъй като нормата на чл. 8, ал. 3 от ЗЗНН не може да бъде изменена с посочване в оспореното разпореждане за допускане на предварително изпълнение по чл. 60, ал. 1 АПК. Предвид това следва да се приеме, че разпореждането на органа по чл. 60, ал. 1 АПК е лишено от правно действие, тъй като оспореният акт подлежи на предварително изпълнение по силата на закона (чл. 8, ал. 3, изр. 2-ро от ЗЗНН). В този смисъл дружеството няма правен интерес от разглеждането на жалбата му по чл. 60, ал. 5 от АПК, доколкото резултатът от оспорването на разпореждането на органа по чл. 60, ал. 1 от АПК не би могъл да породи за него благоприятен ефект - актът ще подлежи на предварително изпълнение по силата на закона.

В обобщение на изложеното настоящият съдебен състав намира, че обективизираното в жалбата искане за спиране на предварителното изпълнение на оспореното разпореждане следва да бъде разгледано по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК. Същото е направено от адресат на административния акт, предварителното изпълнение на който се цели да бъде спряно, при наличие на упражнено право на оспорване на самия акт, което го определя като ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО.

Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

С оспорения административен акт, на основание чл. 7, ал. 1, т. 8, чл. 8, ал. 2, т. 3 и ал. 5, чл. 12 и чл. 23 от ЗЗНН са определени на „Ф. К.“ нива на запаси за извънредни ситуации за периода 01.07.2022 г. – 30.06.2023 г. по видове съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗЗНН както следва: „котелни горива“ - 68.895 т.

Разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от ЗЗНН въвежда правилото, че обжалването на актовете по чл. 8, ал. 2, т. 3 от ЗЗНН, какъвто е и оспорения в настоящото съдебно производство, не спира тяхното изпълнение.

По силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на определен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия за бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 от АПК. Съгласно последната разпоредба съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Тоест, за да може съдът да спре допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на административния акт, оспорващият следва да представи доказателства за засягане на свой интерес, който да е равен по степен на значимост, на посочения в нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК.

В конкретния случай, изтъкнатите съображения за настъпване на значителни имуществени вреди от изпълнение на разпореденото задължение за поддържане на определено количество на запаси от нефтопродукти не оборва презумпцията, че допуснатото от специалния закон изключение от общото правило на чл. 166 от АПК по отношение на актовете по чл. 8, ал. 2, т. 3 от ЗЗНН защитава държавния и обществен интерес. При преценка на баланса между евентуално накърняване на имуществените интереси на оспорващия и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на разпореждането за създаване на запаси за извънредни ситуации, съдът приема, че превес следва да бъде даден на защитеният от закона, посредством допуснатото предварително изпълнение, държавен и обществен интерес.

Целта на предвиждането на запаси за извънредни ситуации, е посочена в чл. 1, ал. 2 ЗЗНН - запасите имат за цел да осигурят снабдяването с течни горива в случаите на затрудняване на доставките или значимо прекъсване на снабдяването с нефт и нефтопродукти в страната, в другите държави - членки на Европейския съюз, и/или съгласно влязло в сила решение на Международната агенция по енергетика за отпускане на запаси. Именно за гарантиране на посочената цел, законът е предвидил механизъм за определянето на количеството запаси за извънредни ситуации, които следва да се създават и поддържат от задължените лица и от агенцията. Частният интерес на дружеството, обоснован единствено от икономически показатели, без конкретни доказателства, не може да се противопостави на обществения интерес, за защита на който е предвидено предварителното изпълнение. ЗЗНН предвижда достатъчно възможности, от които задължените лица могат да се възползват, за да осигурят и съхранят определеното им количество запаси. Освен това определените нива на запаси са за срок от една година.

За пълнота на изложеното следва да се има предвид, че при доказана незаконосъобразност на оспорения административен акт, евентуално претърпените от оспорващия имуществени вреди могат да бъдат претендирани и възстановени в пълен обем от административния орган по общия исков ред.

С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че спрямо оспорващият не е налице особено важен интерес с интензитет по-голям или равен на интензитета на защитения обществен интерес, от категорията на визираните в чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК, който може да бъде противопоставен на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорения административен акт.

С оглед на това и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 8, ал. 3 от ЗЗНН, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], ЕИК[ЕИК] за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации №Р-12-227828.04.2022 г., издадено от заместник-председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от съдебния акт да се изпрати на страните по делото на основание чл. 138 от АПК.

ДЕЛОТО да се докладва след влизане в сила на настоящото определение.

СЪДИЯ: