

РЕШЕНИЕ

№ 4521

гр. София, 07.08.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 09.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3602** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.55 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ и § 1, т.2, б. „в“, „г“ и „д“ от ДР на Закона за администрацията /ЗА/, във вр. § 8 от ПЗР на АПК.

Образувано е по жалба на А. М. Р., ЕГН [ЕГН], чрез процесуалния му представител адв. Н. К. – САК, срещу мълчалив отказ на Началника на СГКК – С. да се произнесе по заявление вх. № 01-112281 от 02.03.2020 г. на СГКК-С..

Първоначалното делото е било образувано като такова срещу мълчалив отказ на Началника на СГКК – С. да се произнесе по заявление вх. № 01-112281 от 02.03.2020 г. на СГКК-С.. Жалбата е подадена в съда с придружително писмо и приложено към нея заверено копие на административната преписка, със становище на органа по допустимостта и основателността на жалбата. В преписката се съдържа и писмо изх. № 20-23900/03.04.2020 г., с което е отговорено на заявлението на жалбоподателя, като му е указано да подаде ново заявление до СГКК-С. за нанасяне на изменението в КККР като представи данни за приключени отчуждителни процедури по отношение на поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 68134.1006.985.

От изложеното е видно, че към датата на която е следвало да бъде изпълнена услугата, същата не е била предоставена на лицето, но е налице изричен отказ. Т.е., след като е налице изрично произнасяне на органа, няма законова възможност, производството по делото да продължи като такова срещу мълчалив отказ.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на мълчаливия отказ,

респективно на изричния такъв. В допълнително представена молба от 26.06.2020 г. сочи, че процесното писмо касае вътрешни отношения във връзка с процедура по изменение на кадастъра, която не е иницирирана от него. Моли съда да постанови решение, с което да задължи административният орган да предостави поисканата услуга и да издаде исканата скица. Претендира присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., който поддържа жалбата. Моли за отмяна на мълчаливия отказ, респективно ако съдът счете, че е наличен изричен такъв, да задължи административният орган да извърши исканата от жалбоподателя услуга.

Ответникът – Началник на СГКК – С., редовно уведомен, не се явява и не се представлява. В писмен отговор – становище, представен с административната преписка оспорва изцяло подадената жалба. Моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Административен съд София-град, Второ отделение, 30-ти състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С нотариален акт за замяна на недвижим имот 121, том XXXII, дело 5376/88 г., жалбоподателят се легитимира като собственик на ½ ид.ч. от поземлен имот, съставляващо имот пл. № 318 от кв. 9 по плана [населено място] „М. ливади“, като съгласно скица на поземлен имот същият е с идентификатор 68134.1006.985, област С. (столица), [община], [населено място], район Т., [улица], вид територия Урбанизирана, НТП ниско застрояване (до 10м), с площ по скица от 473 кв.м., стар номер 318, одобрена със заповед за одобрение на КККР № РД-18-108/13.12.2016 г. на Изп. директор на АГКК.

Със Заповед № СОА19-РД40-171 от 07.10.2019 г. на Кмета на СО е била отчуждена реална част от поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1006.1887 (застроен), с площ за отчуждаване 437 кв.м., заедно с находящите се в имота сграда с проектен идентификатор 68134.1006.1887.1, с площ 50 кв.м и сграда с проектен идентификатор 68134.1006.1887.2, с площ 58 кв.м, по КККР, съгласно скица – проект за изменение на КККР, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.1006.985 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-108/13.12.2016 г. на Изп. директор на АГКК, находящ се в [населено място], район Т., [улица], попадащ според общината в улица, във връзка с реализацията на обект „Изграждане на инженерна инфраструктура на м. „М. ливади – изток“, I – етап (в карето между [улица], [улица], [улица], [улица], район Т.)“, [населено място]. Същият е бил подлежащ на отчуждаване, съгласно действащ Подробен устройствен план на м. „М. ливади – изток“ – ЧЗРКП за кв. 7, одобрен със Заповед № РД-50-775А/25.07.1995 г. на Главния архитект на С., потвърдена с Решение № 85 по Протокол № 56/06.08.2003 г. на СОС, предвиждащ изграждане на обект – публична общинска собственост, за задоволяване на общинска нужда.

Заповед № СОА19-РД40-171 от 07.10.2019 г. на Кмета на СО е била обжалвана пред Административен съд София-град, като е било образувано адм. дело № 13344/2019 г. по описа на АССГ, II отделение, 28 състав. С Решение № 1333 от 26.02.2020 г. по образуваното адм. дело, съдът е изменил Заповед № СОА19-РД40-171 от 07.10.2019 г. на Кмета на СО, с която се отчуждава реална част от поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1006.1887 (застроен), с площ за отчуждаване 437 кв.м., заедно с

находящите се в имота сграда с проектен идентификатор 68134.1006.1887.1, с площ 50 кв.м и сграда с проектен идентификатор 68134.1006.1887.2, с площ 58 кв.м, по КККР, съгласно скица – проект за изменение на КККР, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.1006.985 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-108/13.12.2016 г. на Изп. директор на АГКК, като е увеличил размера на определеното обезщетение. Решението, като окончателно е влязло в сила на 26.02.2020 г.

Със заявление вх. № 01-112281-02.03.2020 г. до Службата по геодезия, картография и кадастър-С. жалбоподателят А. Р. е поискал: 1) нанасяне на настъпили промени в кадастралната карта за поземлен имот 68134.1006.985, вид на услугата: бърза – 5 дни; 2) определяне и запазване на идентификатор за поземлен имот 68134.1006.985, вид на услугата: бърза – 3 дни; 3) издаване на скица за имот или сграда в урбанизирана територия за поземлен имот 68134.1006.985, вид на услугата: бърза – 3 дни и 4) издаване на удостоверение за приемане/неприемане на проект за изменение на КККР, вид на услугата: бърза – 5 дни.

Въз основа на това заявление и приложените към него документи, от началника на СГКК-С. е издадено уведомително писмо изх. № 20-23900-03.04.2020 г., в което е посочено, че по заявление на А. Р. вх. № 0-404396-17.10.2018 г. до СГКК – С. е издадено удостоверение за приет проект изх. № 25-220066-12.12.2018 г. и скица-проект № 15-623413-11.07.2019 г. на имот с проектен идентификатор 68134.1006.1887 за извършване на отчуждителни процедури. Заявлението е приключило във връзка с чл. 77, ал. 3 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, поради изтичане на шест месеца след датата на приемане на проекта. Имотът, предмет на отчуждителната процедура не е отразен в КККР. С оглед актуализацията на КККР по приетия проект и изпълнение на услугата, заявена от жалбоподателя Р., в писмото е посочено, че за да се издаде скица на имота след приключване на отчуждителните процедури, следва да подаде ново заявление до СГКК-С. за нанасяне на изменението на КККР като представи данни за приключени отчуждителни процедури по отношение на ПИ с идентификатор 68134.1006.985.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:

В конкретния случай жалбата е подадена срещу мълчалив отказ на ответния орган да предостави административна услуга, заявена по съответния ред за това, а именно за издаване на скица за поземлен имот. Жалбата е подадена в съда с придружително писмо и приложено към нея заверено копие на административната преписка, със становище на органа по допустимостта и основателността на жалбата. В преписката се съдържа и писмо изх. № 20-23900/03.04.2020 г., с което е отговорено на заявлението на жалбоподателя, като му е указано да подаде ново заявление до СГКК-С. за нанасяне на изменението в КККР като представи данни за приключени отчуждителни процедури по отношение на поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 68134.1006.985.

От изложеното е видно, че към датата на която е следвало да бъде изпълнена услугата, същата не е била предоставена на лицето, но е налице и изричен отказ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Когато се оспорва отказ /изричен или мълчалив/ за издаване на административен акт, оспорващият трябва да установи, че са били налице условията за издаването му - чл.170, ал.2 АПК.

Съгласно чл.31, ал.1 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г., вр чл.55 от ЗКИР, скицата на поземления имот е извадка от кадастралната карта в подходящ мащаб съгласно приложение № 6 и съдържа: 1. идентификатора на имота - нов и стар; 2. номера и датата на заповедта за одобряване на кадастралната карта и номера и датата на заповедта за последното изменение за поземления имот; 3. адреса на имота; 4. площта на имота; 5. трайното предназначение и начина на трайно ползване на имота; 6. границите и номера на имота; 7. очертанятия на сградите, разположени в имота, и техните номера; 8. идентификаторите на съседните поземлени имоти; 9. границите /или част от тях/ на съседните поземлени имоти и сградите в тях; 10. името на собственика/собствениците и съответните им идеални части; 11. данни за документа /акта/, от който лицето черпи правата си; 12. (изм. - ДВ, бр. 82 от 2011 г./ дата и издател.

Видно от изричното искане, с което ответникът е бил сезиран / вх. № 01-112281-02.03.2020 г./, заявителят в административното и жалбоподател в съдебното производство е поискал нанасяне на настъпили промени в кадастралната карта за поземлен имот 68134.1006.985; 2) определяне и запазване на идентификатор за поземлен имот 68134.1006.985; 3) издаване на скица за имот или сграда в урбанизирана територия за поземлен имот 68134.1006.985 и 4) издаване на удостоверение за приемане/неприемане на проект за изменение на КККР.

Видно от предоставения отказ с уведомително писмо изх. № 20-23900-03.04.2020 г. на началника на СГКК-С., за да бъде извършена заявената услуга и предвид това, че имотът, предмет на отчуждителната процедура не е отразен в КККР, е следвало жалбоподателя Р., да подаде ново заявление до СГКК-С. за нанасяне на изменението на КККР като представи данни за приключени отчуждителни процедури по отношение на ПИ с идентификатор 68134.1006.985. По делото обаче липсват данни и не се твърди от оспорващия това да е сторено.

С оглед на гореизложеното, съдът намира, че и мълчаливият отказ, и последвалото го писмо са законосъобразни административни актове, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора, съдът намира за неоснователно искането на жалбоподателя за присъждане на разноски.

Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 30-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. М. Р., ЕГН [ЕГН], срещу отказ обективиран в уведомително писмо изх. № 20-23900-03.04.2020 г. на Началника на СГКК – С. да се произнесе по заявление вх. № 01-112281 от 02.03.2020 г. на СГКК-С..

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ:

