

# Протокол

№

гр. София, 08.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 08.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8578** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А., гражданин на Гърция – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-министър на здравеопазването – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на К. А., гражданин на Гърция, подадена чрез процесуален представител адв. Н. С. срещу заповед № РД-18-49 от 31.07.2024г. на заместник-министър на здравеопазването.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата по съображенията, които са изложени в нея. Считам, че неоснователно беше отказано на доверителя ми признаването на професионална квалификация по специалност „Ортодонтия“. Процесната заповед изобщо не съдържа мотиви по същество, а единствено такива, касаещи непредоставянето на отговор по предложение на административния орган, относно полагането на изпит от доверителя ми. Считам това за незаконосъобразно, а така също и като неприложимо в конкретния случай поради това, че К. А. отговаря на изискванията на ЗППК за автоматично признаване на специалността му. По административната преписка беше представено решение на компетентната институция в Република Гърция, която е страна членка на Европейския съюз, за признаване на неговата диплома, издадена в Израел, като доверителят ми повече от 20 години упражнява специалността на територията на тази държава. По административната преписка са приложени достатъчно доказателства, от които е видно неговият професионален опит и стажът му, поради което считам, че липсват мотиви в процесната заповед, които да обосновават основателност на нейното издаване. Моля да постановите акт, с който да отмените процесната заповед и да се произнесете по същество на заявлението. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък, договор за правна защита и съдействие и доказателства за реално плащане.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна е недоказана по съображения, които съм изложила в писмени бележки, които представям. Акцентирам само върху това, че правото да прецени дали придобитото от заявителя образование съответства на нормативните изисквания е на министъра на здравеопазването. Това, което каза колегата С., че подлежи на автоматично признаване абсолютно не е така. От разпоредбите на ЗППК, както и от разпоредбите на Директива 2005/35 на Европейския съюз, автоматичното признаване се допуска единствено по отношение на професионалните квалификации и специалности, придобити от граждани на Европейския съюз в страни на Европейския съюз. В случая, лицето е гражданин на Европейския съюз, но е придобил образованието си в трета държава, каквато е Израел.

Комисията е направила сравнение и е стигнала до извода, че неговото образование не съответства на нашите нормативни изисквания, като са предложили на жалбоподателя единствената според нашето законодателство компенсаторна мярка, а именно същият да положи изпит. Ако наистина неговото образование съответства и той има нужните знания, би следвало да се яви на изпит и ако го издържи успешно, да му се признае съответната специалност. В жалбата се акцентира върху това, че са налице две компенсаторни мерки, като ние сме предложили само едната, а е следвало да му се предостави възможност да направи избор между стаж с продължителност до три години или изпит. Заявявам, че по отношение на лекарите по дентална медицина изрично в чл.31, ал.1 и ал.2, т.2 от ЗППК е посочено, че в тези случаи министърът на здравеопазването преценява коя компенсаторна мярка да бъде предложена. Ние сме направили предложение, спазили сме процедурата, но той отказва да се яви на изпит, в резултат на което изпълняваме съдебното решение на АССГ, с което сме задължени да се произнесем с окончателен акт и ние сме го направили. Представям писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като по делото липсва фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на адв. С. за представяне на писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: