

РЕШЕНИЕ

№ 1863

гр. София, 13.03.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 09.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7914** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на В. Д. Б. - М. от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ №РНД19-РИО9-7/06.06.2019г. на кмета на район „Надежда“, Столична община (СО), с което на основание чл.28, ал.2 във вр. с чл.37, ал.1, т.2 и чл.31, ал.3 и ал.4 ЗДОИ, е отказано предоставяне на достъп до обществена информация, поискана със Заявление с вх. рег. №РНД19-ГР94-880/11.04.2019г.

Жалбоподателката претендира за недействителност на оспорваното Решение, като постановено в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона. Поддържа, че след като е обосновал отказа си с това, че търсената информация засяга интересите на трето лице, което изрично е отказало предоставянето ѝ, административният орган е следвало да изложи ясни мотиви в какво се състои интересът на третото лице и по какъв начин предоставянето на информацията го засяга. Твърди, че документите, поискани със Заявлението от 11.04.2019г., са приложени към преписката по която е издаден Констативен акт №3/15.04.2019г. и засягат имота в който тя е собственик. Сочи, че отказът на кмета на район „Надежда“ да ѝ предостави достъп до тези документи я лишава от възможността да организира защитата на нейните права и законни интереси като съсобственик в имота. Счита, че преди издаване на акта органът е бил длъжен да извърши преценка и да се произнесе относно наличие или липса на надделяващ обществен интерес, което задължение

последният не е изпълнил. Моли съда да отмени Решение №РНД19-РИО9-7/06.06.2019г. на кмета на район „Надежда“. Не претендира за разноски.

Ответникът - КМЕТ на район „Надежда“, Столична община (СО), редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление с рег. №РНД19-ГР94-880/11.04.2019г. В. Б. - М. е сезирала кмета на район „Надежда“ с искане да ѝ бъде предоставен достъп до следната информация:

1) Одобрен проект към Позволителен билет №407/1938г. за едноетажна жилищна сграда.;

2) Позволителен билет №74/0907.1953г. за „Отваряне на две сервитутни прозорчета на сградата“, издаден от К. народен съвет, Управление „Архитектура“.;

3) Одобрен проект за „Основен ремонт на покрив и изменението му в двускатен“ към Позволителен билет №29/16.07.1984г., издаден от К. народен съвет, Управление „Архитектура и благоустройство“.;

4) Одобрен проект за „Тавански жилищен етаж“ към Разрешение за строеж (РС) №56/10.12.1986г., издадено на основание чл.148 от Правилника за прилагане на Закона за териториално и селищно устройство (ППЗТСУ) – за временен строеж, от К. народен съвет.;

5) Одобрени архитектурни и конструктивни проекти на жилищната сграда в която е съсобственик, включително и на надстроените два жилищни етажа, променената покривна конструкция на същата.;

б) Документи, удостоверяващи правото на собственост на подземен етаж (сутерен) и таванско помещение, в случай, че същите не представляват общи части на сградата и не се разпределят между собствениците на жилищните обекти в нея.;

7) Документи, удостоверяващи законността, както и собствеността върху всички – общо 5 (пет) бр. второстепенни постройки на допълващото застрояване, намиращи се в съсобствения ѝ недвижим имот с идентификатор 68134.1387.91.;

8) Всички налични в район „Надежда“ документи, освен изброените, отнасящи се до строителството, узаконяването и собствеността на сградата с идентификатор 68134.1387.91.1.

С Писма изх. №, №РНД19-ГР94-880-(1)/24.04.2019г. и РНД19-ГР94-880-(2)/24.04.2019г. заместник кметът на район „Надежда“ е поискала от П. М. П. и от М. П. М. да изразят изрично писмено съгласие или отказ за предоставяне на исканите от жалбоподателката документи. В отговор М. М. изрично е изразил несъгласие за предоставяне на жалбоподателката на достъп до търсената информация (вх. РНД19-ГР94-880-(3)/05.06.2019г.

Производството е приключило с постановяване на оспорваното Решение №РНД19-РИО9-7/06.06.2019г.

При така установените факти съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е в срок, от лице с правен интерес срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на

чл.40, ал.1 ЗДОИ.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид наведените от жалбоподателката доводи за недействителност и извърши проверка на оспорвания акт, на всички основания за законосъобразност, съдът приема следното:

Процесното Решение №РВТ18-РИ09-4/22.02.2018г. е постановено от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.46, ал.1, т.7 и т.10 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА).

Актът е в предписаната от закона форма и при постановяването му не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на процесуалните правила е съществено само когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

Настоящият решаващ състав приема, че Решението е правилно като краен резултат, макар и по съображения напълно различни от тези на административния орган.

Легално определение за „обществена информация” е дадено в разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗДОИ, съгласно която норма това е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. По своя характер обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. По смисъла на ЗДОИ официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а служебна е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

Право на достъп до обществена информация по реда и при условията на ЗДОИ има всеки гражданин на РБългария, освен когато в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация (чл.4, ал.1 ЗДОИ). В чл.8, т.1 ЗДОИ изрично е предвидено, че разпоредбите на закона относно достъпа до обществена информация не се прилагат за информация, която се предоставя във връзка с административното обслужване на гражданите и юридическите лица, какъвто е настоящият случай.

Съгласно чл.5, ал.5 и ал.6 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), кметът на общината организира поддържането на архив на одобрените устройствени планове и измененията им, архив на издадените строителни книжа, регистър на всички решения за изработване на подробни устройствени планове и на измененията им, регистър на издадените разрешения за строеж и регистър на въведените в експлоатация строежи; в структурата на общинската администрация и на администрацията на района се създават звена за изпълнение на функциите и задачите по този закон. Следователно, поисканите с процесното заявление документи следва да са на разположение в архива на районната администрация и жалбоподателката може да се снабди с тях чрез подаване на заявление за извършване на административна услуга по смисъла на §1, т.2, б. „в“ от Закона за администрацията (ЗА), а не по реда на ЗДОИ. За пълнота съдът отбелязва, че не съществува правно основание на жалбоподателката Б. – М. да бъде отказан достъп до актовете по устройство на територията, още повече, че тя е съсобственик, както в недвижимия имот – УПИ II₉₁, кв.857 (стар кв.22) по плана на м. „Триъгълника“, с административен адрес на [улица], така и на етаж от построената в

имота жилищна сграда, застроена на 80.55 кв.м. и на съответните идеални части от сградата, за която се отнасят част от исканите документи.

Като съсобственик в имота жалбоподателката е легитимирана да оспорва всички актове по устройство на територията, както и тези свързани със строителството в имота, актовете за узаконяване и за премахване на незаконни строежи (чл.131, ал.1 и ал.2, чл.149, ал.1 и ал.2, т.1 ЗУТ, §184, ал.5 от ПЗР ЗИД ЗУТ). Следователно за нея е налице законен интерес и право да получи копия от всички строителни книжа, без ограничение и без да е необходимо останалите съсобственици и носители на други вещни права в имота да дават или да не дават съгласие за това.

Освен това и съгласно утвърдената съдебна практика, ЗДОИ регламентира достъпа до информация, а не достъп до документи - носители на информация. При описанието на информацията, до която се иска достъп, заявителят може да посочи индивидуализиращите белези на документите, в които тази информация се съдържа, но това не е задължителен елемент на заявлението по чл.25, ал.1, т.2 ЗДОИ, както и обратното използването на пълна индивидуализация на информационния носител не променя смисъла на искането, когато е ясно, че се иска достъп до обществена информация, а не извършване на административна услуга или издаване на документ (копие на документ). В случая са поискани копия от документи, което потвърждава извода, че се касае за административна услуга по частен интерес на жалбоподателката.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че жалбата срещу Решение №РНД19-РИО9-7/06.06.2019г. е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК във вр. с чл.40, ал.3 ЗДОИ, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Д. Б. - М. от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ №РНД19-РИО9-7/06.06.2019г. на кмета на район „Надежда“, Столична община.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ

Боряна Петкова