

Протокол

№

гр. София, 13.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 13.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12758** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. В. И. – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. Я., с представено пълномощно на лист 113 от делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Й. Т. К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 05.10.2020 година заключение по допуснатата ССЧЕ в срок по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме с експертизата. Да се изслуша заключението на вещото лице.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице и сваляне на неговата самоличност.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Й. Т. К. – 52 г., неосъждана, българин, български гражданин, без родство и дела със

страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на адв. И. – По отношение на задачите на стр. 1, задача 2, накрая съм записала „три неблагоприятни години“ това е техническа грешка. Така е зададен въпроса, копираха съм го и след това съм го пренесла навсякъде. На стр. 4 долу, предпоследния абзац, удебеленото, т.е. 11.10.2015 г.– правилно е изрази да се чете „тази дата не би могла да бъде посочена в разпорежданията от 2014 година и 2015 година“ , тъй като преценката се прави с оглед правилата на текущото законодателство. Предишните години е предполагано, че хората родени 1959 година ще се пенсионират в един друг период като се изчисли, кога достига възрастта за пенсиониране по реда на чл. 68, 1 и 2 от КСО, тогава се смята последните 5 години назад. Т.е. датата на 11.10.2015 година е след промяната, която имаме, когато с 2 месеца се увеличава възрастта за пенсиониране, а преди това промяната е била с 4 месеца увеличаване на годините за пенсия. Всеки път преценката за възрастта за пенсиониране на лицето, което подава молбата си за пенсия ще се изчислява по актуалното законодателство. Да се чете дата, а не възрастта.

Като взе предвид становището на страните, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАВА РКО на вещото лице с оглед първоначално определения депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н. – Моля да уважите жалбата на моята доверителка срещу Решение № 2153-21-272 от 02.09.2019 г. на директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ) – С. град, което е потвърдено разпореждане № [ЕГН]/1 от 01.04.2019 година за отказ за преизчисление на наследствена пенсия за инвалидност поради общо заболяване от нейния починал съпруг. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми издадете заверени преписи от искането, уведомителното писмо за назначаването ми като особен представител, от всички протоколи по делото включително и днешния, и от определенията на съда, както и от съдебното решение, с оглед отчетът ми пред бюро за правна помощ.

ЮРК. Я. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В тази връзка съм представила писмени бележки от 06.05.2020 година. В допълнение, моля да потвърдите Решение № 2153-21-272 от 02.09.2019 г. на директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ) – С. град като правилно, мотивирано и законосъобразно. То бе потвърдено и от заключението на

ССЧЕ, от което се установи, че изчислението на наследствената пенсия за инвалидност поради общо заболяване на жалбоподателката е правилно в минималния предвиден от по закона размер. Т.е. не би могло да бъде отпускането в по-голям размер към тази дата на подаване на заявлението, а именно - 02.06.2018 година. Предвид изяснената фактическа обстановка, както и доказателствата представени по делото предвид изхода на делото, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

По направеното искане от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

ИЗДАВА изисканите от адв. Н. заверени преписи от писмените документи по делото, които да й послужат пред Националното бюро за правна помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: