

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6081

гр. София, 17.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в закрито заседание на 17.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

като разгледа дело номер **6774** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на М. И. К. и И. К. К., срещу заповед № РЛС23-РД09-340/05.07.2023 г. на кмета на СО, район „С.“, с която е наредено изземването на жилище – частна общинска собственост, находящо се в [населено място],[жк], [улица], АОС № 1866/20.07.2022 г. на СО, район „С.“. С жалбата е направено искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение. Излага доводи, че предварителното изпълнение на заповедта е незаконосъобразно.

Ответникът – кметът на СО, район „С.“, в придружителното писмо към жалбата е представил писмен отговор, в който изразява становище за неоснователност на жалбата и направеното искане за спиране на изпълнението ѝ.

За да се произнесе по направеното искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорения административен акт, съдът прие за установено следното от фактическа страна:

Въз основана получени сигнали в общинската администрация и след извършена проверка, обективирана в Констативен протокол от 12.12.2022 г. е установено, че М. И. К. и И. К. К., държат без правно основание общински недвижим имот АЧОС № 1866/20.07.2022 г., с идентификатор 68134.705.98 и жилищни сгради с идентификатори 68134.705.98.1, 68134.705.98.2 и 68134.705.98.3.

За предаване на владението на имота, на жалбоподателите е изготвена Покана за доброволно изпълнение № РЛС23-ГР94-33/04.01.2023 г., с която е предоставен срок 14 дни за освобождаване и предаване на владението на общинския имот. Предоставен е срок за възражения. Поканата е поставена на адреса и на таблото на районната администрация на 05.01.2023 г., а на 17.01.2023 г. е публикувана на сайта на район „С., СО.

На 19.01.2023 г. е подадено от М. К. и И. К. Възражение рег. № РСЛ23-ГР94-33/1/19.01.2023 г.

На 04.07.2023 г., след извършена проверка е съставен Констативен протокол от служители на районната администрация, в който е посочено, че към 04.07.2023 г. общинският имот не е освободен.

Със заповед № РЛС23-РД09-340/05.07.2023 г. на кмета на СО, район „С.“, на основание чл. 65, ал. 2 от Закона за общинската собственост /ЗОБС/ и чл. 34, ал. 1 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, е наредено от М. И. К. и И. К. К., да се из земе общински недвижим имот жилище – частна общинска собственост, находящо се в [населено място],[жк], [улица], АОС № 1866/20.07.2022 г. на СО, район „С.“. Административният акт е мотивиран с обстоятелството, че имотът се държи от жалбоподателите без правно основание, тъй като няма данни лицата да са настанявани в общинския имот по съответния законов ред и сключен с тях договор за наем.

Заповедта е връчена на жалбоподателя на 12.07.2023 година, поради което подадената на 13.07.2023 г. жалба е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Съобразно разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОБС, обжалването на заповедта за изземване не спира нейното изпълнение, освен ако съдът разпореди друго. Т.е. оспорената заповед подлежи на предварително изпълнение, без да е необходимо от административния орган да обосновава наличието на някоя от материалноправните предпоставки на чл. 60, ал. 1 от АПК. По този начин законодателят е предвидил изключение от общото правило, въведено в чл. 166, ал. 1 от АПК, че оспорването спира изпълнението. Съгласно нормата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. В текста на чл. 166, ал. 2 от АПК се предвижда възможност при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, по искане на оспорващия съдът да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В тежест на лицето, поискало спиране на предварителното изпълнение, е да докаже вероятността за причиняване на оспорващия на значителни или трудно поправими вреди, тъй като само те могат да противостоят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал със закон предварително изпълнение.

Искането за спиране на М. И. К. и И. К. К. на издадената заповед е процесуално допустимо, а разгледано по същество, същото е НЕОСНОВАТЕЛНО.

В конкретния случай предварителното изпълнение е допуснато по силата на чл. 65, ал. 4 от ЗОБС, като обжалването на индивидуалния административен акт - заповед за изземване на имот не спира изпълнението. Административният орган е насрочил и принудителното изземване на имота за 21.07.2023 г.

Спирането на изпълнението на административния акт има за цел да предотврати настъпването на значителни или трудно поправими вреди за оспорващия, които са противопоставими на защитаваните и презумирани от закона интереси по арг. от чл. 65, ал. 4 от ЗОБС във вр. с чл. 60, ал. 1 от АПК.

В настоящия случай, от обстоятелствената част на искането не се установяват конкретните вреди от предварително изпълнение на заповедта, както по вид и размер, така и по вероятност от настъпване, същественост и поправимост. Вредите, чието предотвратяване се иска чрез спиране на изпълнението на заповедта, не са

конкретизирани, а и не са доказани по чл. 154, ал. 1 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК. Тези вреди не могат да се предполагат, нито да се извеждат само от характера на издадения акт, т.е. не съществува процесуално задължение на съда да предполага хипотетичното им настъпване. Доказателствената тежест е възложена на жалбоподателя, който следва да установи наличието на тези две предпоставки в чл. 166, ал. 2 от АПК, като същите следва да бъдат установени в производството пред съда кумулативно. По делото не са представени доказателства за наличие на нито една от тези предпоставки. Представените медицински документи касаят извършвани манипулации през 2013 г. и 2017 г., а ЕР № 0903/05.11.2013 г. е със срок от 3 години. Изложените твърдения за вреди не са от категорията на значителни или трудно поправими такива, като на жалбоподателите няма да бъдат нарушени в значителна степен защитими и значими правни интереси, противопоставими на обществения интерес. Тук следва да се посочи, че дори хипотетично да се предположи, че на жалбоподателите ще се нанесат вреди, при постановяването на съдебно решение, с което евентуално ще бъде отменен този административен акт, тези вреди са изцяло поправими и подлежат да възстановяване от Столична община при предявяване на иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Предварителното изпълнение на изземването в случая напълно отговаря на държавния и обществения интерес. Значимостта на посочения държавен и обществен интерес оправдава последствията, които държателите на имота евентуално търпят, т.е. сочените от жалбоподателите евентуални вреди и труднопоправими последици, не могат да преодолеят важността на посочения като основание в заповедта интерес.

По изложените съображения и като съобрази цялостното въздействие, което предварителното изпълнение на заповедта би имало върху правната сфера на М. И. К. и И. К. К., настоящият съдебен състав счита, че не се касае за ефективно увреждане, а само за вероятност от негово настъпване. Ето защо, молбата им за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РЛС23-РД09-340/05.07.2023 г. на кмета на СО, район „С.“ следва да се отхвърли.

Предвид изложеното и на основание чл. 166, ал. 3 от АПК, във вр. с чл. 65, ал. 4, изр. второ от ЗОБС, Административен съд София-град, Второ отделение, 77 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на М. И. К. и И. К. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РЛС23-РД09-340/05.07.2023 г. на кмета на СО, район „С.“.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: