

РЕШЕНИЕ

№ 2495

гр. София, 14.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3674** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба, подадена чрез ЦУ на НАП до Административен съд София – град, от [фирма] с[ЕИК], представлявано от управителя Ю. В. П. със седалище и адрес на управление – [населено място], чрез пълномощник - адвокат К. К. П. срещу Заповед № 3-ЦУ -109/22.01.2021г. на Изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, с която е предоставена безвъзмездна финансова помощ в размер на 65 527,32 лева на кандидата [фирма], с подадено проектно предложение № В.-2.095-2489/31.12.2020г. по Схема за набиране на заявления за подкрепа В.-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020. В жалбата се сочи, че на 26.01.2021г. дружеството било уведомено чрез електронно съобщение през системата ИСУН, че с обжалваната заповед на изпълнителния директор на НАП е одобрено за предоставяне на БФП в размер на 65 527,32 лв. При проверка на посочената сума дружеството е установило, че същата не съответства на 20 % от оборота му, тъй като е определена на база по-нисък от действителния оборот на дружеството за референтния период. Дружеството уведомило за посоченото несъответствие на 01.02.2021г. НАП, като представило документи, от които е видно несъответствието и отправило искане за изменение на издадения административен акт. Междувременно, с молба от 29.01.2021г., отправило искане до НАП за

осигуряване на възможност за коригиране на несъответствието в данните, но с писмо от 09.02.2021г. на ЦУ на НАП било уведомено, че съгласно т.25 от Условието за кандидатстване дружеството може да подаде само едно заявление за подкрепа, а когато един кандидат е подал повече от едно заявление се разглежда само първото подадено. Твърди се, че тези действия са обосновали подаването на молба с правно основание чл.91 от АПК, по която постъпил отговор, че може да се обжалва издаденият административен акт пред съда. Иска се изменение на издадения индивидуален административен акт като размера на предоставената БФП бъде увеличен до 88 926,41 лв. представляващи 20 % от оборота на дружеството, възлизащ на 444 632,06 лв. за процесния период. С уточняваща молба от 17.09.2021г. жалбоподателят, чрез адв.И., преупълномощена от адв.П., е обосновал правният си интерес от оспорване на заповед № 3-ЦУ -109/22.01.2021г. на Изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, с доводи за неосъществена служебна проверка от административния орган на информацията за оборота на дружеството, както и предвид неразглеждането на искането му за изменение на издадения административен акт. Иска се изменение на оспорената заповед в частта ѝ, по ред 958, като размера на предоставената БФП на [фирма] с[ЕИК], по проектно предложение № В.-2.095-2489/31.12.2020г. бъде увеличен до 88 926,41 лв., респ. отменя на отказа за увеличаване на БФП до този размер.

В съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв.И., която в позиция по същество и в представени писмени бележки поддържа жалбата. Навежда доводи за незаконосъобразност на оспорвания акт и за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като при разглеждане на формуляра за кандидатстване, НАП е имала задължение да уведоми кандидата за несъответствието в данните за оборота, до които същата има пълен служебен достъп. Поддържа, че акта е постановен при нееднакво третиране на жалбоподателя, с други дружества, по отношение на които е допуснато отстраняване на несъответствие в данните. Претендира разnosки, съобразно представен списък..

Ответникът – изпълнителният директор на НАП, чрез юрк. М., оспорва жалбата. В позиция по същество и в представено писмено становище обосновава липса на идентичност на случая, с посочения от разпитания в производството свидетел, доколкото при свидетеля отстраняването на несъответствието е извършено преди произнасянето на административния орган и същото е свързано с намаляване на посочения оборот. Поддържа, че оспорената заповед е издадена в съответствие с Условието за кандидатстване по процедурата, като съобразно същите, корекция на посочения от кандидата размер на оборота ще се извърши служебно, само когато той е посочен в размер, по-голям от действителния. Моли да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид констатациите в обжалвания акт, становищата на страните и представените по делото доказателства, приема за установено следното:

Със Заповед №РД-01-677/25.11.2020г. и №РД-01-718/18.12.2020г. за изменение на Заповед №РД-01-677/25.11.2020г., издадени от министъра на здравеопазването са въведени на територията на Република България временни противоепидемични мерки, включително преустановяване на посещенията в заведения за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма. С посочените заповеди, които са общоизвестни и публично достъпни на сайта на Министерство на здравеопазването, е

определен времеви период на действие на мерките, както следва: от 28.11.2020г. до 21.12.2020г. и от 22.12.2020г. до 31.01.2021г.

По делото не е спорно, че жалбоподателят [фирма] е извършвал дейност в Суши ресторант, намиращ се в [населено място], [улица], Р. МОЛ, К. 56.10, преди въвеждане на протиепидемичните мерки, включително през процесния период, за който е предоставена безвъзмездна финансова помощ – м.ноември – м.декември 2020г. и м. януари 2021г.

На 31.12.2020г. чрез системата ИСУН жалбоподателят е подал Формуляр за кандидатстване за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, по схема за набиране на заявления за подкрепа № В.-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните протиепидемични мерки“ (л.86 и сл.), като в полето във формуляра – т. 5.1 – „Е-Декларации“, „Общ оборот в лева без ДДС от затворените обекти/ограничени дейности за референтния период на предходната година...“ (на л. 89), отредено за въвеждане на общия оборот за месеците ноември и декември от 2019г. и месец януари от 2020г., от който съгласно условията се определя размерът на помощта, е въвел сумата 327 636,59 лв. Установява се, че същата сума е посочена и в т. 5.9. от формуляра – „Обща сума на горепосочените обороти в лева без ДДС от затворените обекти/ограничени дейности“ (на л.91). Проектното предложение е преминало комплексна оценка от оценител (л.143) и е одобрено за финансиране.

На основание чл. 35 от ЗУСЕСИФ е съставен доклад – Докладна записка №93-00-368/22.01.2021г. от директора на дирекция „Анализи и прогнози“ при НАП, приложен на л. 10-11 по делото, като в списъка по т. 1 от същата норма – списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране, и размера на безвъзмездната финансова помощ, която да бъде предоставена за всеки от тях, представляващ Приложение № 1 към докладна записка №93-00-368/22.01.2021г., е включен и жалбоподателят [фирма] за финансова помощ в размер 65 527,32 лв., видно от приложена разпечатка (л.12-13).

На основание чл. 37, ал. 3 от ЗУСЕСИФ със Заповед №3-ЦУ-109/22.01.2021г., съобщена в електронна форма в системата ИСУН, на [фирма] е предоставена безвъзмездна финансова помощ по процесната схема за кандидатстване в размер на 65 527,32 лв. (л.28, пореден № 958).

С Молба от 29.01.2021г. (л.748) дружеството жалбоподател поискало ответникът да допусне корекция на погрешно деклариран общ оборот във формуляра за кандидатстване по процесната схема, като вместо посоченият оборот във формуляра за кандидатстване да бъде вписан действителния оборот за периода, допустим за подпомагане в размер на 444 632,06 лв., като е обосновало допуснатата техническа грешка.

По искането е постъпил отговор от изпълнителния директор на НАП вх.№ 26-Е-66#1/09.02.2021г. (л.49), с който корекция е отказана с мотиви, че заявлението за кандидатстване на дружеството за безвъзмездна финансова помощ е изцяло удовлетворено и размерът му е изчислен въз основа на посочения от самия кандидат оборот, а корекция на данните е възможна преди приключване на дейностите по оценяване на подаденото заявление и издаване на заповед от изпълнителния директор на НАП. Посочено е и че съгласно т.23 от Условията за кандидатстване кандидатът носи цялата отговорност за верността на финансовата информация, предоставена в подаденото от него заявление за предоставяне на помощта.

На 18.02.2021г. дружеството подало молба за корекция до ЦУ на НАП (л.50), с позоваване на уверения, дадени на среща, проведена между представители на ресторантьорския бизнес с Министъра на икономиката, ръководството на НАП, че при подобни технически грешки, НАП ще предприеме действия по корекция.

С писмо от 12.03.2021г. на изпълнителния директор на НАП (л.51-52)дружеството жалбоподател било уведомено за възможността да обжалва пред съда административния акт, както и за възможността да кандидатства отново за подпомагане с оглед удължаването на временните противоепидемични мерки.

На 17.03.2021г. жалбоподателят подал молба по чл.91 от АПК до НАП (л.53-55), по която бил уведомен с писмо от 23.03.2021г. на изпълнителния директор на НАП, че същата не се уважава, вкл. и поради обстоятелството, че дружеството е подало жалба до съда срещу Заповед № 3-ЦУ-109/22.01.2021г.

В хода на съдебното производство, с молба от 04.11.2022г. (л.222) ответникът не оспорва, че за приложимия за подпомагане времеви период жалбоподателя е реализирал оборот в размер на 444 632,06 лв. Това обстоятелство съдът обяви за безспорно с протоколно определение от 01.02.2022г.

В съдебното производство по искане на жалбоподателя е допуснато събирането на гласни доказателства за установяване на действия на ответника по корекция на данни във формуляр за кандидатстване, свързани със заявен оборот в размер, по нисък от действителния. От показанията на свидетеля Т., собственик на дружество, което има заведение за хранене, попадащо в обхвата на мерките за подпомагане, във връзка с Ковид 19, се установява, че дружеството кандидатствало за подпомагане, като подало заявление, в което подали грешна информация – счетоводителката подала оборот с ДДС, т.е. в повече, при което от НАП ги уведомили, че не отговарят показателите за оборота, при което подали нови данни. без ДДС. Известно време по-късно отново се обадили от НАП, като му казали, че трябва пак да си коригира данните за периода, без да уточняват, дали е в повече, или в по-малко. Свидетелят твърди че установил грешката си, при което от НАП отворили системата за корекция по електронен път, като той направил корекция. Съдът кредитира свидетелските показания, доколкото свидетелят възпроизвежда личния си опит от кандидатстване по процедурата, не е заинтересован от изхода на делото и същите са неоспорени от страните.

Предвид установеното съдът, след като се запозна с представената административна преписка и становищата на страните, прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от лице с право и интерес от оспорване, в срок поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

При извършената служебна проверка за законосъобразност на оспорения акт на основанията посочени в чл. 146 от АПК съдът намира, че той е издаден от компетентен орган, спазени са административнопроизводствените правила на АПК и ЗУСЕСИФ, приложени са правилно и съответните материалноправни норми.

В Условието за кандидатстване и условия за изпълнение по тази схема целта на процедурата е осигуряване на оборотен капитал за регистрирани в Република България микро, малки и средни предприятия, засегнати от временните противоепидемични мерки, за преодоляване на икономическите последици, публично достъпни на

<https://nra.bg/wps/portal/nra/za-nap/P.-chrez-oborotenkapital/purva.faza.programa.podkrepa.oboroten.kapital/purva.faza.programa.podkrepa.oboroten.kapital>, в т. 11, подточки 1), 2),

3) и 4) са установени условията за допустимост на кандидатите, като между страните не се спори, че жалбоподателят отговаря на тях, поради което и е одобрен за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, а именно същият е юридическо лице, регистрирано преди 01.10.2020г., и отговаря на изискванията за малко предприятие по смисъла на Закона за малките и средни предприятия, Препоръка на Комисията от 06.05.2003г. относно определението за микро-, малки и средни предприятия (ОВ L124, 20.5.2003г., стр. 36) и Приложение I на Регламент (ЕС) №651/2014, като наред с това в резултат от горепосочените заповеди на министъра на здравеопазването е преустановил дейността си.

Не е спорно, че дружеството жалбоподател е засегнато неблагоприятно със Заповед № РД-01-677/25.11.2020г., изменена със Заповед № РД-01-718/18.12.2020г., с които са преустановени посещенията в заведения за хранене, чрез каквото [фирма] извършва търговска дейност.

Спорът в случая е относно размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ на дружеството. Съгласно т. 9 от Условията за кандидатстване няма ограничения по отношение на минимума на помощта, като максимумът е в размер на 150 000лв., но не повече от 20 % от оборота без ДДС на засегнатите от заповедите на министъра на здравеопазването за въвеждане на временните противоепидемични мерки обекти, за предприятия с код на основна/допълнителна икономическа дейност, съгласно К.-2008 на НСИ 56 – „Ресторантьорство“. Критерий за определяне на размера на помощта е общият оборот за същите периоди на предходната година.

Не се спори между страните, че в полето от формуляра за кандидатстване, предвидено за въвеждане на общия оборот в т. 5.1 – „Е-Декларации“, „Общ оборот в лева без ДДС от затворените обекти/ограничени дейности за референтния период на предходната година...“, за месеците ноември и декември от 2019г., както и януари 2020г. жалбоподателят е въвел сумата 327 636,59 лв. Нещо повече, същата сума е декларирана от жалбоподателя още веднъж във формуляра в т. 5.9. – „Обща сума на горепосочените обороти в лева без ДДС от затворените обекти/ограничени дейности“.

С оглед установения максимум на предоставяната безвъзмездна финансова помощ от 20 % ответникът е определил по отношение на [фирма] с оспорваната заповед безвъзмездна помощ в размер на максимума с оглед посочения от същия облагаем оборот, а именно 65 527,32 лв. (под №958 от диспозитива на заповедта, представен в табличен вид на стр. 28). Не е спорно, че размерът на помощта е правилно определен съгласно нормативните изисквания на Условията за кандидатстване и с оглед посочения от кандидата общ оборот за процесните периоди без ДДС.

В Условията за кандидатстване изрично е записано, че стойността на заявената безвъзмездна финансова помощ се попълва автоматично в т. 3 „Бюджет“ от формуляра за кандидатстване на база на посочения от кандидата оборот в т. 5 „Е-Декларации“ от формуляра. Следователно, Условията за кандидатстване не предвиждат задължение за ответника да извършва самостоятелна проверка и изчисления с оглед определяне на размера на облагаемия оборот, съответно на предоставяната безвъзмездна финансова помощ, а тя се генерира автоматично на база декларирания от кандидатите оборот.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че ответникът е имал задължението да следи за несъответствия в декларирания оборот и да уведоми кандидатите при установяването на такива. Действително, на стр. 9 от Условията за кандидатстване е посочено, че „НАП ще извърши служебни проверки на

декларирания оборот, като може да изисква разяснения и документи по отношение на декларирания от кандидата размер на оборота. В случай че кандидатът е посочил в т. 5 „Е-Декларации“ от формуляра за кандидатстване размер на оборота, по-голям от действителния, ще се извърши служебна корекция на основание наличните данни в НАП“.

При тези разпоредби, използваният израз „може да изисква“ ясно показва, че ответникът разполага с оперативна самостоятелност за преценка дали е необходимо предоставянето на допълнителни доказателства, като извършването на подобна проверка не е негово задължение. На следващо място, предвидено е да се извършва корекция единствено в случай, че се установи, че декларираният оборот е по-висок от действителния. Тоест, в случая корекцията има за цел не да отстрани нередовности в подадените формуляри за кандидатстване, а да пресече опит за злоупотреби с цел получаване на по-висок размер на финансовата помощ от този, който се следва на конкретния кандидат с оглед оборота от дейността за същия период на предходната година. Подобна проверка от НАП и уведомяване за несъответствие и за необходимост от корекция установява с показанията си св.Т. - деклариран оборот по-голям от действителния, който казус е различен от настоящия, свързан с посочване на оборот, в по-малък размер от действителния. С оглед на последното съдът намира за неоснователни доводите на жалбоподателя за нарушение на принципите за равенство по чл.8 от АПК и за последователност и предвидимост по чл.13 от АПК.

По схемата не е предвиден минимален размер на помощта, следователно няма пречка да бъде поискан, съответно получен по-малък размер. Ответникът няма нормативно разписано задължение да проверява и изследва дали вписаният размер на заявената помощ отразява действителната такава или е погрешно посочен, както се твърди в случая. Съдът споделя доводите в писменото становище на ответника, че с оглед безвъзмездния характер на финансовата помощ административният орган не е овластен да предостави повече от това, което е поискал кандидатът. Общият принцип при безвъзмездните сделки, който се прилага и в настоящия случай, е че никому не може да бъде предоставена облага, която не е поискана.

По изложените съображения съдът намира, че не се установяват релевираните с жалбата процесуални нарушения при издаване на оспорения административен акт. Ответникът е изпълнил задълженията си по чл. 35 и чл. 36 от АПК да разгледа подаденото пред него заявление и да се произнесе въз основа на представените с него доказателства и най-вече в рамките на заявеното в искането.

При горните мотиви жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Предвид изхода на делото на ответника следва да се присъди поисканото юрисконсултско възнаграждение, определено от съда в размер на 100 лева, на основание чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, във вр. с чл.78, ал.8 от ГПК.

Така мотивиран, на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, III отделение, 66 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], [ЕИК], срещу Заповед № 3-ЦУ-109 от 22.01.2021г., издадена от изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, с която е предоставена безвъзмездна финансова помощ в размер на 65 527,32 лева на [фирма], с подадено проектно предложение № В.-2.095-2489/31.12.2020г. по Схема за набиране на заявления за подкрепа В.-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

ОСЪЖДА [фирма] с[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: