

РЕШЕНИЕ

№ 1500

гр. София, 08.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 23.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **174** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 128а от АПК. Образовано е по искова молба, подадена от кмета на район „К. село“ - СО с искане да бъде прогласена нищожността на определение № 11538 от 13.12.2022г. на ВАС по адм. дело № 11244/2022г., с което е оставено в сила определение № 6655 от 30.08.2022г. на АССГ по адм. дело № 5596/2022г.

В исковата молба се посочва, че в жалбата срещу оспорения административен акт по адм. дело № 5596/2022г. е оспорено и допуснатото с него предварително изпълнение. Поради неправилно в определение № 11538 от 13.12.2022г. на ВАС по адм. дело № 11244/2022г. е прието, че искането за спиране на това изпълнение е просрочено. Като не е съобразил този факт, касационният съд е постановил абсурдно определение, което се различава от действителното фактическо положение. Поради това се претендира неговата нищожност поради невменяемост и/или допуснато противоречие с основополагащи принципни правни норми, а именно принципа на правост в чл. 4 от Конституцията на РБългария, подчиняване на закона – чл. 117, ал.2 от Конституцията на РБългария, мотивиране на съдебните актове – чл. 121, ал.4 от Конституцията на РБългария, справедлив съдебен процес – чл. 120, ал.2 от Конституцията на РБългария, правото на защита – чл. 122, ал.1 от Конституцията на РБългария, съответствие със закона – чл. 12, ал.1 от ЗСВл, както и изискванията за валидност на съдебния акт, според които ако той имитира правораздаване, е обществено и правно непоносим, следователно нищожен.

Ответникът – Столичен общински съвет, редовно призован, в отговор на исковата

молба от 07.02.2023г., оспорва иска. Счита същият за недопустим, защото постановеното определение не прегражда по-нататъшното развитие на производството, доколкото с него не се прекратява производството по делото. Алтернативно счита искът за неоснователен, тъй като не са налице такива пороци на съдебният акт, които да водят до неговата нищожност. Същевременно искът не може да служи за преодоляване на стабилитета на влезлия в сила съдебен акт. Същият е валиден като постановен от надлежен съдебен орган в законен състав, в рамките на пределите на правораздавателната власт на съда, в писмена форма и е подписан. Поради това се моли съдът да отхвърли иска.

След като се запозна с исковата молба, с отговора на ответника и с приложените по делото писмени доказателства, съдът прие следното от фактическа страна:

От представеното адм. дело № 5596 от 2022г. на АССГ е видно, че същото е образувано по жалба от кмета на район „К. село“ СО срещу решение № 340 по т.2 от дневния ред на заседание № 56 от 26.05.2022г. на СОС. С жалбата е заявено оспорване на решението на СОС в цялост, вкл. и на допуснатото му предварително изпълнение, по съображения с бланкетен характер. В жалбата не се съдържа искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорения акт. Т. искане не се съдържа и в последващите уточнителни молби на жалбоподателя Р. Г. С. – кмет на район „К. село“, постъпили на 13.07.2022 г. и на 02.08.2022 г. Едва в молба от 18.08.2022 г. жалбоподателят Р. Г. С. излага съображения срещу допуснатото предварително изпълнение. С определение № 6665 от 30.08.2022г. по адм. дело № 5596 от 2022г. съдът е оставил без разглеждане искането в молба от 18.08.2022г. за спиране на допуснато по реда на чл. 60, ал. 1 АПК предварително изпълнение на Решение № 340 от 26.05.2022 г. на Столичен общински съвет поради подаването му след изтичане на преклузивния срок по чл. 60, ал.5 от АПК.

По частна жалба срещу това определение е образувано адм. дело № 11244/2022г. на ВАС. С определение № 11538 от 13.12.2022г. първоинстанционното определение е оставено в сила, тъй като решението на СОС е обявено на страницата на административния орган на 02.06.2022г., а искането за спиране на предварителното му изпълнение е подадено на 18.08.2022г., т.е. след изтичане на 3-дневния срок по чл. 60, ал.5 от АПК. Определението е постановено от тричленен състав на ВАС с докладчик, определен от системата за случайно разпределение съгласно протокол на л.1 от делото пред ВАС. Същото е подписано от всички членове на състава и е окончателно.

Въз основа на така приетата фактическа обстановка, съдът прави своите правни изводи :

Искът за прогласяване на нищожност на съдебно определение на административен съд е изрично предвиден в разпоредбата на чл.128, ал.1, т.8 във връзка с чл. 128а от АПК. Неоснователно е възражението на ответника за неговата недопустимост, защото с атакуваното определение се прегражда по-нататъшното развитие на производството по искането за спиране на допуснатото по реда на чл. 60, ал. 1 АПК предварително изпълнение на Решение № 340 от 26.05.2022 г. на Столичен общински съвет. В този смисъл РЕШЕНИЕ № 7142 ОТ 14.07.2022 Г. ПО АДМ. Д. № 9146/2021 Г., VIII ОТД. НА ВАС. Това производство е отделно от това по оспорване на самото решение на СОС, поради което искът е ДОПУСТИМ. Разгледан по същество, искът е НЕОСНОВАТЕЛЕН.

Нищожността на съдебните актове е резултат от най - тежките пороци във връзка с

формиране на волята на съдебния орган. Касае се за недостатъци, свързани с функционирането на съда, с надлежното сформиране на състава му, с изключителното му овластяване да разрешава съдебни спорове, с формата или с абсолютната невъзможност да бъде разбрана изразената воля. Нищожно съдебно определение ще е налице, когато е постановено от незаконен състав, еднолично от съдия, вместо от съдебен състав, когато това е предвидено в закона, само от съдебни заседатели, или с участието на лице, което не е съдия в съответния съд, устно и е неподписано.

В конкретния случай, определението, обявяването на чиято нищожност се иска, е съдебен акт, имащ окончателен характер. Съдебният акт на ВАС е постановен в рамките на правораздавателната власт на съда, от законен тричленен състав. Актът е писмен и е подписан от съдебния състав, който е разгледал делото. Ясно е изразена волята на съда да се остави в сила обжалваното пред него определение на административния съд, като мотивите са подробни, ясни и разбираеми.

На първо място, съдът не е излязъл извън пределите на правораздавателните си правомощия. Той е сезиран с жалба по чл. 229, ал.1 от АПК срещу определение на първоинстанционен съд, постановено в производството по чл. 60, ал.6-7 от АПК. Съгласно ал.8 на същата разпоредба това определение подлежи на обжалване, като делото е подсъдно на ВАС съгласно чл. 132, ал.2, т. 6 от АПК и е разгледало по общия ред по чл. 229 и сл. от АПК. В съд е постановил определението в писмена форма в законен състав съгласно чл. 236 във връзка с чл. 217, ал.1 от АПК, като същото е подписано от всички членове на състава.

На второ място, определението е с възможен и изпълним предмет, като съдържа ясни мотиви и диспозитив, разбираеми и съвместими с основите на действащия правен ред. Неоснователни са изложените от жалбоподателя твърдения за противоречия с основни принципи на правовата държава, както и за имитация на правосъдие. Съдебният състав се е произнесъл по частната жалба, като я е приел за допустима, а по същество – за неоснователна.

На трето място, правилността на съдебния акт не е предмет на преценка в настоящото производство, защото е свързана с приложението на материалния и процесуален закон, и не обуславя неговата нищожност. Поради това съдът не обсъжда изложеното в исковата молба относно несъответствие между постановеното определение и фактите по делото. Обратното би довело до ситуация, при която друг, по-долен по степен съд, да ревизира съдебен акт на състав на по-горния съд и по-точно да касира приетите от него мотиви, което е недопустимо при наличие на окончателен съдебен акт.

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че наведените от ищеца пороци на съдебното определение на ВАС не са такива, които да водят до нищожност, поради което настоящият състав приема предявения иск за неоснователен и като такъв следва да бъде отхвърлен.

Воден от горното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ иска, предявен от Р. Г. С. като кмет на район „К. село“ – СО, за прогласяване нищожността на определение № 11538 от 13.12.2022г. на ВАС по адм. дело № 11244/2022г., с което е оставено в сила определение № 6655 от 30.08.2022г. на АССГ по адм. дело № 5596/2022г., като НЕОСНОВАТЕЛЕН.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК.

СЪДИЯ: