

Протокол

№

гр. София, 22.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 22.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4723** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. Н. – редовно призован по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. – редовно призован, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – с представени на 09.04.2012 г. и на 21.04.2012 г. съдебно-оценителни експертизи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-оценителната експертиза, постъпила на 09.04.2012 г. и допълнителна съдебно-оценителна експертиза от 21.04.2012 г., представени в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме да бъдат изслушани в днешното съдебно заседание представените в срок от вещото лице основно и допълнително заключение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. Ж. А. – 42 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм писмени заключения в срок, които поддържам. Взела съм предвид и съм остойностила парцел I от предходен РП, който е идентичен с парцели I, XIV, XV по действащия РП. В последствие констатирах, че задачата ми е поставена само за определяне на стойността за ½ ид. ч. за парцел I по действащия РП, поради което е тази разлика в размера на площта и обезщетението. Така определената стойност в допълнителната съдебно- оценителна експертиза е изготвена на база площта на имота по действащата, одобрена кадастрална карта, като приемам, че парцел I от РП е идентичен с имот с идентификатор 68134.1934.264. Приложила съм копие-извадка и за трите имота, идентични с парцели I, XIV и XV, от което е видно, че сборът на площите е равен на ½ от б дка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

**СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ**

ПРИЕМА основното и допълнителното заключение на вещото лице, така както са представени от 09.04.2012 г. и от 21.04.2012 г. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения от жалбоподателя депозит в размер на 300 лв. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

Предвид изричното изявление на страните, СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. – Моля да бъде определено обезщетението по реда на чл. 6 от ЗОСОИ.

ЮРК. Д. – Няма да представям писмени бележки, поради което моля да постановите правилно и законосъобразно решение предвид всички представени по делото доказателства и моля да ни присъдите направените по делото разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,51 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: