

Протокол

№

гр. София, 19.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора
Яни Костов, като разгледа дело номер **7377** по описа за **2025** година докладвано
от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:14 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „ЕКСПРЕС ХРАНС“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. П., с
представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Инспекция по труда“ Софийска област – редовно
призован, представлява се от юрк. И. с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба на „ЕКСПРЕС ХРАНС“ ЕООД срещу Решение № 1304 от
07.04.2025г., постановено по АНД № 17573/2024г. на СРС, НО.

АДВ. П.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ЮРК. И.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС и да върнете делото на друг състав на СРС за ново разглеждане с указния за правилно приложение на закона и събирането на всички относими гласни доказателства. В случай че не намерите такова основание, моля да отмените обжалваното наказателно постановление /НП/ по съображения, подробно изложени в жалбата пред СРС.

ЮРК. И.: Следва да се прави разграничение между нарушението на чл.139, ал.1 във вр. с чл.138, ал.1 от нарушението по чл. 415, ал.1 от Кодекса на труда /КТ/. Процесното НП е за нарушение по чл.415, ал.1 от КТ. Ако работодателят е искал да оспори съдържанието на принудителната административна мярка /ПАМ/, то това е следвало да стане по определения ред, а именно по административен ред пред по-горестоящ административен орган или по съдебен ред пред настоящия съд. Това не е станало и ПАМ е била стабилизирана. След като това се е случило работодателят е бил задължен да я изпълни. Той е следвало да представи пред Инспекция по труда правилник за вътрешния трудов ред, чийто съдържание е следвало да бъде изменено. Защо му е на първоинстанционния съд трима свидетели за установяване на това, че в преписката липсва такъв правилник с конкретното съдържание, което е предписано от ПАМ, а именно да посочат разпределението на работното време при непълно работно време. Работодателят е имал възможност да представи такъв правилник с конкретното съдържание по време на проверката по документи. Нещо повече, имал е възможност да представи такъв правилник и след проверката по документи и съставянето на АУАН в 7-дневен срок. Той не е сторил това и това е и причината подобен документ да отсъства в преписката. Ето защо считам, че не е било необходимо разпитът на трима свидетели в производството пред СРС. Считам НП за правилно и законосъобразно. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР К.: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: