

# Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2228** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. – редовно уведомен, не се представлява.

За СГП се явява прокурор Моника МАЛИНОВА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП по искане на вещото лице за представяне на доказателства, постъпило на 19.07.2021 г., с приложени писмени доказателства във връзка с експертизата по издаденото Съдебно удостоверение на вещото лице.

ДОКЛАДВА писмо от СГП - Следствен отдел, постъпило на 17.09.2021 г.

ДОКЛАДВА допълнително заключение от вещото лице Г. А., постъпило на 08.10.2021 г., в срок, което страните са получили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация, която е в размер на внесения депозит.

ПРОКУРОРЪТ: Да се пристъпи към изслушване на експертизата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

Г. А. А. – 64 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Внесъл съм заключение с приложение, което поддържам . Приложенията са ми предоставени от счетоводната къща, въз основа на издаденото ми съдебно удостоверение, което ми е издадено по делото. С тях съм се съобразил, по тях съм работил.

СЪДЪТ: Дневниците на счетоводните сметки видяхте ли ги на екран на счетоводната програма като софтуер?

В залата влиза юрк. С., с пълномощно по делото, която заяви че желае да вземе участие по делото.

В залата влиза адв. Д., с пълномощно по делото, която заяви, че желае да вземе участие по делото.

СЪДЪТ запознава страните с извършените до момента процесуални действия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговарям на въпроса на съда. Документите ми бяха изпратени по имейл, аз ги разпечатах и служителите оформиха последните страници с техния подпис. На последните страници на дневниците би трябвало да има техни подписи на съставител, оформени от длъжностно лице и са разпечатани на хартиен носител. Длъжностното лице ги е описало в описа. Аз съм ги ценил като съставен документ по реда на Закона за счетоводството, и въз основа на тях съм изготвил заключението.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Аз съм запозната със заключението. Моля да се приеме и приложи. Да се приемат и приложените към заключението доказателства.

ЮРК. С.: Имам въпрос. Откъде идва разликата в посочените приходи по годишната данъчна декларация за 2016 г. и в табл. №16, табл. № 6 от заключението и на следваща страница към табл.№ 6 – други приходи от дейността посочени на стр.12, първи абзац? Откъде се получава тази разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Табл.6 е изготвена по Главна книга от счетоводството. Табл. 16 е изготвена по годишната данъчна декларация. Н. първо да погледнем табл. №1, аз не я правя случайно. В първия раздел имаме движението по сметките, след което е ОПР и оттам отиваме на годишната декларация. Да се съсредоточим в табл. №1 на стр. 5 – тук виждаме, че в сметките в група 70, от ред 24 до ред 29, това се по приходните сметки – тук влизат 2501398,31 лв. по сметка 709/3. По приходните сметки имаме начисляване за 2560048,34 лв. от група 70, а всичко приходи на ред 36 са 2677424,30 лв. На ред 86, Общо приходи по ОПР е 1709 000 лв. Отиваме в годишната данъчна декларация и виждаме, че са декларирани 1707424,30 лв. т.е колкото в ОПР. Извод: в приходните сметки са натрупани повече приходи, отколкото са отчетени. Тази корекция, която е направена от органите по приходите, на отчетените приходи по счетоводни сметки не ми е дадена като задача да я анализирам. Тя е предмет на преобразуването на финансовия резултат с РА, но тази експертиза е назначена с цел

да изследва корекциите във връзка с вземанията и задълженията. Тази разликата в приходите, която се явява между сметките и ОПР, не съм имал задача да я изследвам. На стр. 10, табл. № 5 са дадени корекции, които са направени, какво е декларирал жалбоподателят и какви корекции е направил органът по приходите. Виждаме, че органът по приходите прави корекция в посока увеличение с разходи от отписвания на вземанията като несъбираеми от 597970,34 лв., които се разглеждат подробно в таблицата. На ред 12, с приходи, които е следвало да бъдат отчетени през текущата година, но не са отчетени /чл.78/ е разликата, но аз съм имал задача да обследвам причината от какво произхожда. Делото е само за тази разлика. Разликата от отписване на вземания като несъбираеми в разходите, предмет на 597970,34 лв. съм я описал подробно в табл. №2, на стр.7, ред13, в сметка 415. На табл. № 4, стр. 9 е по контрагенти с малка разлика. Това са двете таблици, които се отнасят за сумата 597970,34 лв., табл. №4 и табл. №2, представляващи разходи за отписване на вземания като несъбираеми и предмет на РА.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Заключение е подробно и моля да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит, за което се издаде РКО за сумата от 800 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Представям списък за разноските, който включва само депозитите на вещото лице. Нямам искания за адвокатско възнаграждение. Моля да ми бъде предоставен срок за писмена защита.

ЮРК. С.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите издадения РА, като правилен и законосъобразен. Считаю, че основното заключение и допълнителното заключение на вещото лице подкрепят изводите, които са направени в хода на ревизията, и които са потвърдени с решение на директора на ДОДОП. В случая се касае за задължения към доставчици за 2010 г., 2011 г., които са отписани и е формиран приход в размер на 2677424,30 лв., а в годишната данъчна декларация е посочена стойността 1707424,30 лв. Налице е разлика от 970000 лв. по-малък приход, с които на основание чл.78 от ЗКПО е увеличен годишният финансов резултат /ФР/ със същата разлика. Стойностите, които са посочени в допълнителното заключение в табл. № 3 в размер на 57769,83 лв., отписани вземания от конкретно посочени от вещото лице дружества, са признати от органа по прихода, тъй като е прието, че е изпълнен чл.37 и чл.34 от ЗКПО и тези суми в размер на 57769,83 лв. не са предмет на делото. Както и вещото лице уточни, в случая са налице вземания, които са описани, а

както беше посочено и в предходното заключение и в настоящото заключение, не са налице данни кога са възникнали вземанията, кога са погасявани, откога започва да тече давността, за да се прецени дали са възникнали законовите предпоставки за тяхното отписване. Описани вземания в размер на 597970,34 лв. не са установени по съответен ред. Считам, че констатациите, които сме изложили и в РА и в решението се подкрепят напълно от изводите на вещото лице. Моля да потвърдите РА като правилен и законосъобразен. С оглед изхода на спора моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. В случай, че уважите жалбата ще се позова на разпоредбата на чл.260, ал.3 от ДОПК, с оглед на събиране на допълнителни доказателства в настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна. Моля да постановите решение, с което да я отхвърлите и да потвърдите РА.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за писмена защита на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: