

Протокол

№

гр. София, 17.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 17.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6990** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Г. А., редовно призована, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на ДСП – „Л.“, редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо на директора на ДСП - В. от 10.07.2025 г., с приложения под опис; отговор на директора на ДСП - Л. от 14.07.2025 г.; писмо на директора на ДСП - В. от 14.07.2025 г., с приложения под опис; становище на ответника от 15.07.2025 г.; писмо от директора на ДСП - В. от 15.07.2025 г.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателствата, приложени към посочените в доклада писма на ответника и на ДСП – В..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане. Свидетелят се въведе в залата.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Н. П. К., с ЕГН [ЕГН], с лична карта № АА1990113, издадена от МВР на 05.09.2024 г. Неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. С. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Познавам майката на З. от работата си. Az съм главен социален работник в ОЗД при ДСП - Л.. Не съм пряко свързана с нейния случай, но имам наблюдение върху работата на отдела по този случай. Посещавала съм жилището, където З. е отглеждана в ЦВН „С. Д.“ – Л. по множество сигнали. Az съм го посещавала два пъти, заедно с други колеги, водещи по случая. Първият път беше през 2024 г., но не мога да си спомня точно кога, по сигнал, че децата се оставят без надзор. На първото посещение установихме влошени хигиенно битови условия – много мръсно, разхвърляно, с дървеници в жилището. Децата почти нямаха какво да ядат. Говорихме с майката, която отвори хладилника, в който нямаше нищо. Тя твърдеше, че взима нещо, което се изяжда на момента. Майката отричаше, че оставя децата без надзор. Децата бяха в много мръсен външен вид. Някои от децата бяха голи. За З. не си спомням. Второто посещение беше, когато децата се изведоха тази година. Тогава заминахме на адреса за предприемане на действия по извеждане на децата. Там почукахме на вратата. Чухме, че вътре се говори, имаше писъци и гласове, но вратата не се отвори. Наложи се да изчакаме 15-20 минути. След това от вътре излезе непознат мъж. В последствие се появи майката Д.. Представихме се и влязохме вътре. За пореден път видяхме децата голи. За З. конкретно не си спомням. Тези, които бяха с дрехи, бяха с неподходящи за тях дрехи – по-малки. Жилището беше силно замърсено и разхвърляно, с остатъци от храна, фасове по пода, майката пушеше в присъствието на шестте си деца в една стая. Не ни обясни кой е непознатият мъж, беше агресивна към нас. Обяснихме й, че след нашите консултации и препоръки за подобряване на хигиена и външен вид на децата, ще предприемем извеждане на децата. Носехме дрехи, облякохме децата и ги изведохме. Дадохме й заповедта, но тя не я погледна. Обяснихме й, че това е заповед, с която децата се извеждат и ще се настанят на определено място. Устно не сме уточнили къде ще настаним децата, защото тя не ни изслушваше. При извеждането на децата присъстваше директора на ЦВН и социални работници към центъра, както и полицейски екип от 09 РУ. Мъжът, който беше в апартамента, не представи лична карта на полицията. Майката беше облечена с тениска и къси панталони доколкото си спомням. Когато обличахме децата, аз обличах бебето, забелязах, че бельото й беше оставено до него.

ЮРК. С.: Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Отидохме на адреса за второто посещение в 8.00 ч. сутринта. Първото посещение, доколкото си спомням, беше по сигнал на съседите от ЦВН. Не съм виждала сигнала, защото не съм работила пряко по случая. Съставихме протокол за това посещение, който подписах. При първото помещение те бяха в едно жилище в ЦВН, а при второто - в друго жилище в ЦВН, по-малко. Не

ми е известно защо са ги преместили. Не знам от колко години живеят там. През годините е имало множество сигнали по същия повод за negliжиране и оставяне без надзор на децата. АДВ. Т.: Нямам други въпроси. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея доводи. Моля за срок за писмени бележки. Заповедта е издадена на основание т. 3 от чл. 25, но всичките доказателства говорят, че има смесване с т. 4. Основният въпрос е какво означава трайна невъзможност да отглеждаш детето си. Установено е, че 4 - 5 години са живели в този дом, успявали са по някакъв начин да се справят. Не са представени сигнали от предишни години, които би трябвало да са част от тази преписка. От представените доказателства се разбира, че всичко е започнало началото на м. януари – 2025 г. Според първия протокол децата са заварени в добро настроение, нахранени и облечени. В крайна сметка само два месеца след това е издадена процесната заповед и е приета трайна невъзможност на майката да отглежда децата. Вместо да извеждат децата и да им носят дрехи, тези дрехи са могли да бъдат предоставени преди това. Поставям и въпроса къде са заведени децата. Има данни, че родителите разполагат с ниски доходи. Шестте деца са разделени и всичките настанени принудително на близо 300 км. отдалечено от С.. Всички доводи ще изложат в кратък срок в писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата срещу процесната заповед като неоснователна и недоказана. Заповедта е издадена от компетентен орган, в рамките на своите правомощия, при спазване на материалния закон и изискуемата форма. Моля изцяло да кредитирате показанията на свидетелката като обективни, достоверни и последователни. Възраждам на колегата, защото от разпита на свидетеля се установи, че са подавани през 2024 г. многократно сигнали за тежки хигиенни условия, за това, че децата са недохранени и зле облечени. Считам, че в хода на производството по категоричен начин се доказва, че майката често оставя децата без надзор. Има данни и протоколи по делото, което показва, че децата са били заключени вътре, а майката отсъствала. Влезли са от ръководството на ЦВН и социални работници, които са констатирали, че децата са сами, с изключение на едно от децата. Била е включена електрическа печка - небезопасна. Всичко това показва, че децата са изложени на сериозен риск. Майката не притежава родителски капацитет. Нито тя, нито мъжът, с който живее на семейни начала, не работят. Този мъж има брак с друга жена, който не е разтрогнат и от която има три деца. Как, г-жо съдия, си представяте, че с 9 деца и без доходи може да се осигурява екзистенц минимум на децата. Преместването на децата от осмия на седмия етаж се дължи на лошата хигиена, децата са били с въшки, имало е множество хлебарки, предупреждавани са от ръководството на центъра да отстранят тези проблеми, но това не се е случило. Казаното дотук води до извода, че ако детето 3. бъде върнато при майката, ние ще я подложим на много сериозен риск за живота и здравето, а също така няма да може родителите да се справят с храната на децата, както и с облеклото. Данните с които разполагаме са, че детето се е адаптирало в новата семейна среда и се чувства много добре. Моля, при постановяване на съдебния акт да имате предвид писмения отговор на жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Т.: Въпросът не е какво ще се случи, ако детето бъде върнато, а дали въобще е трябвало да бъде извеждано от семейната страна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 3-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: