

Протокол

№

гр. София, 06.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8870** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Г. Г. – И., редовно призована, се явява лично и с адв. В. Г. С. – К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА СБАЛАГ "МАЙЧИН ДОМ" ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. Д. П., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание ведно с договор за правна защита и съдействие.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Е. Г. Г. – И., чрез адв. В. Г. С. – К. от САК, срещу Решение № РД-09-89/19.08.2024 г. на изпълнителния директор на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – „Майчин дом” ЕАД за достъп до обществена информация по подадено заявление с вх.№94-00-793/26.07.2024 г.
ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други

доказателства.

АДВ. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете като писмени доказателства в настоящото производство молба от Е. Г. Г. - И. по дело №8907/2024, 32 състав на АССГ за оттегляне на подадена от нея молба; списък с дела образувани в АССГ по жалби на Е. Г. - И. и съпруга ѝ С. И. по ЗДОИ; Решение №19177/22.11.2023 г., 163 състав на СРС, с което съдът е отхвърлил като неоснователна претенцията за признаване на уволняване Е. Г. от доверителя ми за незаконосъобразно; Решение на СГС, с което е потвърдено това решение. Представям договор консултантски медицински услуги, подписан между „Майчин дом-Медицински център“ ЕООД и д-р Е. Г. Г.-И.. Всички документи са с препис за другата страна. Представям тези доказателства във връзка с твърдението ни, че с подадената жалба до Вас, както и други 10 жалби в АССГ, жалбоподателката злоупотребява с права. Трайно в практика на ВАС тогава, когато разглеждаше като втора инстанция този вид производства е установено, че когато бъде установено по едно дело злоупотреба с право, такава е налице когато правото се упражнява недобросъвестно, за да бъдат увредени права и законни интереси на други, с позоваване на чл. 57, ал. 2 от КРБ, но в противоречие с обществения интерес. Според върховните съдии преценка за това дали е злоупотребено с дадено право от участник в конкретно съдебно производство, е на решаващия съд, който се основава на изследване поотделно и в съвкупност на събраните в конкретния казус доказателства. В конкретният случай, цитирам Определение №13243/08.10.2019 г. по адм. дело №11401/2019 г. ВАС, V отделение.

Във връзка с твърдяната от мен злоупотреба с право, която има отношение както към крайния Ви акт, така и във Вашето решение в частта за разноските, пак според цитираното определение, имам следните доказателствени искания:

На първо място, аз Ви моля да изискате, да задължите доверителя ми...Аз съзнавам, че представлявам „Майчин дом“, но за да не стане моя доверител после по 10 жалби за защита на личните данни по този закон, моля или да задължите мен, или да изискате информация от „Майчин дом“ да ви представят Трудов договор от 06.04.2022 г., Заповед №РД-09-37/20.04.2022 г., Заповед за прекратяване на трудово правоотношение №87/14.12.2023г. Всички тези договори и заповеди касаят съпругът на явяващата се пред Вас адвокат, която и пред Вас ще представи списък с разноски за сторено твърдяно заплатено в брой адвокатско възнаграждение, което както казах практиката на ВАС, при връзка между лицата подаващи множество на брой жалби, съдът следва да изследва злоупотребата право. За установяване на обстоятелството, че представляващия Е. Г. адвокат е съпруга на лицето, за което се касаят трудовите договори и заповед, които посочих. Аз моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред ЕСГРАОН, или вие да изискате тази информация, както за съда е по-удобно, която да удостовери дали представляващата Е. Г. адвокат, е съпруга на лекаря, когото ще установите от тези документи, които аз поисках да изискате.

Аз Ви моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред ЕСГРАОН, за установяване на обстоятелството дали С. И., по чиито жалби са образувани 4 дела в този съд, е съпруг на Е. Г.. Всички тези искания са свързани и във връзка с твърдението за злоупотреба с право.

Да се приеме административната преписка.

АДВ. К.: Във връзка с представената от ответната страна молба по чл. 155, ал. 1 и ал. 3 АПК, моля да не приемате същата, тъй като смятам, че не е относима. Чл. 155, ал. 1 АПК дава възможност на страната в съдебното производство без да се мотивира, да оттегли своята жалба. В този смисъл тази молба е абсолютно неотнормима към настоящото съдебно производство.

По отношение решенията на СРС и СГС с предмет трудовото правоотношение на доверителката ми със СБАЛАГ „Майчин дом“ считам, че същите също са неотнормими, но доколкото смятам, че един анализ от страна на настоящия съдебен състав би достигнал до изводи какво се случва след като се поиска достъп до информация за начините, по които се управлява най-голямата акушеро-гинекологична болница, ще доведе до съответните изводи. Оставям на съда преценката дали да приобщи двете съдебни решения.

По отношение на договора за консултантски медицински услуги, сключен на 21.02.2022 г. от „Майчин дом-Медицински център“ ЕООД и д-р Е. Г., също възразявам да бъде, защото липсва идентитет между страните. „Майчин дом-Медицински център“ ЕООД и СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД са две отделни юридически лица, на първо място.

На второ място, виждам че срокът на този договор за консултантски медицински услуги, който очевидно е граждански договор и е за неопределено време. Посочвам, че това е един от въпросите, които жалбоподателката е подавала по реда на ЗДОИ, а именно има ли такива сключени договори. В този смисъл аз смятам, че и този договор е неотнормим доколкото не касае отношения на жалбоподателката със задълженото лице в настоящото съдебно производство и моля да не го приемате.

Възразявам срещу направените други доказателствени искания в настоящото съдебно производство. Считам, че те са неотнормими и не са от естество да докажат по какъвто и да било начин твърдяната злоупотреба.

Считам, че твърдението на процесуалния представител на ответната страна за наличие на злоупотреба с право е изцяло неоснователно, като съображенията са ми следните:

На първо място, гражданите разполагат със свобода както да инициират административни производства по чл. 24, ал. 1 АПК, така и да защитават правата си. В този смисъл, злоупотреба с право ще е налице когато то се упражнява недобросъвестно, за да бъдат увредени права и интереси, както и когато се упражняват в противоречие с общественния интерес.

Възразявам срещу доказателствата, те са неотнормими. Изследване на роднински връзки на процесуалния представител няма отношение към правото на жалбоподателката да се възползва от възможностите, които предоставя ЗДОИ и да попита най-голямата акушеро-гинекологична болница в страната, как се управлява и как разходва публични ресурси, поради което Ви моля да отхвърлите така направените доказателствени искания. Още повече, че злоупотреба с право според същата практика, която цитира колегата, се установява по съвсем различен начин, а именно когато има многобройни заявления, в които се иска идентична информация. В настоящия случай нито има многобройни заявления, нито е поискана с тях идентична информация.

АДВ. П. /реплика/: Във връзка с представената от мен молба пред състава, който разгледа делото в 10:30 ч., същата е относима доколкото представител на жалбоподателката присъстваше в залата и чу, че съдът присъди разноси. В

подадената до Вас жалба, с която моля да приемете молбата за оттегляне на иска пред друг състав на АССГ, моля по същите причини да приемете и второто доказателство, за което беше направено възражение, за гражданския договор на Е. Г. с медицински център. Той доказва, това може да установи и в справка от Търговския регистър, защото многото жалби на Е. Г. и нейния съпруг до АССГ са свързани с обстоятелството, че „Майчин дом-Медицински център“ ЕООД е еднолична собственост на болницата „Майчин дом“ ЕАД, въз основа на което се обосновава разходването на публични средства и се обосновава интереса от предоставяне на тази информация. Аз съм дала подробна справка, делата са образувани по жалби на Е. Г. и на съпруга ѝ срещу решения на „Майчин дом“ ЕАД и на „Майчин дом-Медицински център“ ЕООД. Това е връзката.

По направените доказателствени искания, съдът намира следното:

На първо място, предвид мотивацията изложена от адв. П. намира, че следва да приеме и приложи по делото представените писмени доказателства. Същите са релевантни по отношение на изразеното становище за евентуална злоупотреба с право от страна на жалбоподателката.

По отношение на изследването на въпроса за трудови правоотношения и свързаните с процесуалния представител родствени отношения, както и връзките с ответната страна на нейни роднини, съдът смята за ирелевантни към настоящото производство, поради което и счита, че следва да остави без уважение исканията свързани с изискване на информация в тази връзка.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представената административна преписка от ответната страна.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства от адв. П..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията, свързани с изискване информация от ответната страна във връзка със сключени договори от страна на жалбоподателката, както и установяване на трудови правоотношения на роднини на процесуалния представител на жалбоподателката.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното в настоящото производство решение на Изпълнителния директор на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД по подробно изложените в жалбата съображения. Считаю, че в настоящият случай задължения субект не е изпълнил изискванията на ЗДОИ и е нарушил разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 4 от същия нормативен акт, като не е посочил ясен и точен интернет адрес, на който заявителят може да достигне до информация. Отбелязваю, че част от тази информация не би могла да се намира на посочения интернет сайт, защото там се съхранява информация за публичните предприятия 2020 г., а част от въпросите не касаят 2019 г. Моля да ни дадете срок за писмена защита, в

която подробно ще изложи съображенията си. Моля да присъдите направените от доверителката ми разноски, за което представям и моля да приемете списък на разноски, заедно с доказателства за изплатено възнаграждение.

АДВ. П.: Моля да отхвърлите жалбата срещу Решението на Изпълнителния директор на „Майчин дом“ ЕАД.

Представените пред Вас и приети писмени доказателства установяват и доказват твърдяната от мен злоупотреба с право, тъй като на самостоятелно основание 11-те образувани в този съд висящи производства, които касаят едни и същи жалбоподателя, едни и същи страни по тях, чиито актове се обжалват, индицират именно на твърдяната от мен злоупотреба с право. Освен заявленията по посочените дела, които са образувани в АССГ (посочените в справката производства), Е. Г. и нейния съпруг са подали и други заявления с искания за предоставяне на достъп до обществена информация. Част от исканата от тях информация с различни заявления, се повтаря, но въпреки това доверителят ми е отговарял на всяко едно заявление и е предоставял всяка една информация тогава, когато тя е налична и може да бъде предоставена.

Моля да съобразите, че представените писмени доказателства, които приехте доказват, че жалбоподателката е била лекар в СБАЛАГ „Майчин дом“, като според представеното съдебно решение, което приехте, тя изпълнява тази длъжност от 2004 г., като включително е изпълнявала и длъжността Началник на клиника по анестезиология и интензивни грижи, в което качество е имала служебно достъп до цялата информация, за представянето на която през 2023 г. и 2024 г. тя и съпругът ѝ са подали множество заявления по ЗДОИ.

Болница, която е статута на „Майчин дом“, представлява такава университетска. Законът, не изпълнителният директор изисква началникът на клиника да бъде хабилитирано лице. Това е причината, поради която е прекратено трудовото правоотношение.

Претендирам разноски. Представям списък с разноски, доказателства за плащане по банков път, тъй като плащането е реално извършено и е с включен ДДС. Моля да присъдите на доверителя ми сторените в производството пред Вас разноски.

Възразявам срещу претендираното адвокатско възнаграждение, като Ви моля при преценката ви дори и при ваш акт, с който решите да отмените обжалваното решение, да не присъдите разноски, поради практика на ВАС, която ще посоча подробно в писмените си бележки.

АДВ. К. /реплика/: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, заради фактическата и правна сложност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Дойдох лично за да чуя, дали ще бъда обвинена в злоупотреба с право. Бях 2 години и половина в Клиниката по анестезиология и интензивно лечение, достъп до тази информация никога не съм имала. Там възникнаха и проблемите и се стигна до неправомерното ми освобождаване, за това и всъщност заведох този иск. Имам многобройни доклади, с които аз съм искала информация, много обструкции, изключително голям натиск от страна на ръководството на болницата. Заявленията са подадени не с цел злоупотреба, тъй като изразихме обществена публична дискусия. Стигнахме до парламентарна комисия.

Всички парламентарни групи бяха уведомени, прокуратурата. Мисля, че няма институция в страната, която да не се опитаме.. Всъщност това не съм, това са над 20 колеги медици, с които се отнасят по много неприемлив начин в най-голямата акушеро-гинекологична болница и до момента.

Заявленията за достъп до обществена информация бяха опит да стигнем до информацията, за да се покажат нарушенията, които се извършват. Категорично не е злоупотреба с право. Четири от тях са от съпруга ми, защото той се притесни от натиска, включително и от заплахите, които получих.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: