

РЕШЕНИЕ

№ 7671

гр. София, 05.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 25.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **3315** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.49, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/, във вр. с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на М. П. Б. срещу Заповед № РД-18-13/17.01.2012 г., издадена от изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /АГКК/, съобщена в неофициален раздел на ДВ, бр.11/07.02.2012 г., с която са одобрени Кадастрална карта и кадастрални регистри /КК и КР/ за землището на [населено място], район „Б.”-Столична община, в частта относно поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 02659.2194.1690. Сочените, за изразеното с жалбата несъгласие с оспорения акт, причини са, че незаконосъобразно не бил нанесен собствения на жалбоподателя имот, съгласно документ й за собственост-нотариален акт №111, т.ХХV, дело №4453/30.11.1961 г. на I-ви нотариус при СОС. Вместо това бил нанесен процесния ПИ 2194.1690, с площ от 1693.93 кв.м. Действително, жалбоподателката не представила документа си за собственост по реда на чл.38, ал.1, т.3 от ЗКИР в процеса на изготвяне на КК и КР, а при приемането им пропуснала да подаде възражение, но ответникът е разполагал с кадастрални данни, въз основа на които могъл самостоятелно и без нейното съдействие да отрази собствения й имот в КК. Нанесения в КК ПИ 02659.2194.1690, като собствен на П. Г. Х. се припокривал със собствения на жалбоподателя имот, за което бил налице спор за материалното право на собственост-предмет на гр.дело №11715/2010 г. по описа на Софийски градски съд. В случая, за един и същ имот били налице повече от един документ за собственост,

поради което до решаването на спора, записът КР на недвижимите имоти следвало да бъде „собственикът е неустановен”.

В с.з. пред АС-София град, жалбоподателят се представлява от адв К., която поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на направените за производството разноски, за което прилага списък по чл.80 от ГПК. В депозираните в определения от съда срок писмени бележки излага, че непопълването на имота на жалбоподателя се дължало на неизпълнението от районната администрация на влязлото в сила на 18.05.1999 г. Решение от 23.03.1999 г., постановено по адм.дело №922/1998 г. на СГС, с което била отменена Заповед №РД-50-142/24.11.1997 г., а преписката-върната на кмета на район „Б.”-СО за попълване на имота в съответствие с мотивите на решението. Вместо това в КК незаконосъобразно бил нанесен ПИ въз основа на Заповед №РД-50-19/06.03.2000 г. за попълване на кад.основа с имоти пл.№№2454, кв.70 и Пл.№2455, кв.111, вилна зона Б., която заповед била обявена за нищожна с влязло в сила на 16.02.2009 г. Решение от 09.05.2008 г. по адм.дело №2216/2001 г. на СГС. Иска съдът да постанови решение, с което да отмени заповедта, в оспорената ѝ част-за ПИ с идентификатор 02659.2194.1690 и да върне делото като преписка на адм.орган с указания в КК да бъде нанесен собствения на жалбоподателя имот пл.1690, кв.70 в изпълнение на влязлото в сила решение по адм.дело №922/1998 г. на СГС; Да бъде заличен ПИ с идентификатор 02659.2194.1690 на заинтересованите страни /ЗС/- П. Г. Х. и М. Г. Г.; Да се извърши поправка в КР на НИ и да бъдат заличени вписаните като собственици за този имот-П. Г. Х. и М. Г. Г. и като собственик на новопопълнения имот да се запиши жалбоподателя М. Б..

Ответникът-изпълнителния директор на АГКК се представлява от адв.М., която оспорва жалбата, но не се явява в заседанието по същество и не аргументира нейната неоснователност съобразно събраните по делото доказателства.

ЗС- П. Г. Х. се представлява от адв.Д., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на направените за производството разноски по съображения, че при изработване на КК били спазени правилата, както на подзаконовия акт - Наредба №3/2005 г., така и на ЗКИР. От заключението на вещото лице се установило, че на място жалбоподателката не е обозначила с трайни материализирани знаци имота, за който претендира, че неправилно е заснет в кадастралната карта. Установило се и с двете СТЕ, че местоположението на имота на жалбоподателката не е изяснено. Действително по отношение на имота на ЗС е налице спор за материално право, висящ пред СГС. Предявен е иск по чл.53 З. от ЗС във връзка с десетилетното оспорване на техните права от жалбоподателката М. Б..

ЗС-СО- район „Б.” се представлява от юрисконсулт Ж., която оспорва жалбата без да излага конкретни съображения за нейната неоснователност.

Останалите ЗС- Л. В. С., М. П. Б., М. Г. Г. и Б. И. Б., не се явяват, не се представляват и не изразяват сатновище по жалбата.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не заключение за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София - град, след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт на основанията по чл.146 от АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

1. За установяване правото си на собственост, жалбоподателят М. Б. представя нот.акт №111, дело №4453/1961 г. на I-ви нотариус за дарение на недвижим имот-ливада с

площ от 1630 кв.м., описан с граници по съседи, който е част от ПИ пл.№824, с площ от 4890 кв.м. Към нот.акт е приложена скица-копие от 26.07.1991 г., както и нот. акт за праводателя си Т. Г. Б.-нот.акт за продажба от 24.03.1937 г., дело №677/1937 г. за ливада с площ от 7.4 дка.

2. Административното производство по създаването на КК и КР за територията на район „Б.”-СО е започнало с издаването на Заповед № РД-16-22/24.03.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК, с която е открито производството; Определени са правоспособни лица, на които е възложено изработването на КК и КР; Посочено е, че графикът за извършване на дейностите е обявен в Службата по геодезия, картография и кадастър-С., и район ”Б.”, както и че собствениците са длъжни в срок от 30 дни от обнародването на заповедта да означат на свои разnosки границите на поземлените имоти, находящи се на територията на района, в съответствие с актовете за собственост. Заповедта е била съобщена в неофициалния раздел на ДВ, бр.30/21.04.2009 г.

3. Изработените КК и КР са били приети от Комисията, назначена със Заповед №РД-14-45/26.05.2008 г. на изпълнителния директор на АГКК, след което са обявени на заинтересованите лица чрез публикуване на съобщение в неофициалния раздел на ДВ, бр.12/08.02.2011 г. и вестници Монитор и Телеграф на 11.02.2011 г. Указано е правото на писмени искания и възражения по тях в 30-дневен срок пред Сл.ГКК-С..

4. Жалбоподателят М. Б. в съответствие с твърденията в жалбата и данните по адм.преписка не е упражнила правото си на възражение.

5. Въз основа на приетата КК е издадена оспорената заповед, като процесния ПИ с идентификатор 02659.2194.1690 е нанесен в КК с площ от 1694 кв.м., в КР на НИ като негови собственици са записани М. Г. Г. и П. Г. Х. въз основа на акт №412, дело 418 от 01.01.1900 г. на СРС.

От събраните в съдебното производство доказателства се установява още, че:

6.Със Заповед №РД-50-142/24.11.1997 г. на кмета на район „Б.”-СО е одобрено попълването на кадастралната основа на за имоти пл.№1767, 1768, 1769, собственост по дарение от баща им, на Е. П. Ф.-имот №1767 /ст.1688/; на В. Г. П. и Е. Г. Н.-имот №1768 и на жалбоподателя в настоящото съдебно производство М. П. Б.-имот №1769, всички с площ от по 1630 кв.м.

7. По жалба на Е. П. Ф., с влязло в сила на 18.05.1999 г. Решение от 23.03.1999 г. по адм.дело №922/1998 г., Заповед №РД-50-142/24.11.1997 г. е била отменена по съображения, че при попълването на кадастралната основа с имоти пл.№1767, 1768, 1769, общите им външни граници трябва да следват общия имот пл.№ 824 от кад.план от 1958/60 г., и преписката е върната на кмета на район „Б.” за ново произнасяне съобразно мотивите към решението. Последващо попълване в изпълнение на влязлото в сила решение не е осъществено.

8. Със Заповед №РД-50-19/06.03.2000 г. на кмета на район „Б.” е одобрено попълване на кадстраната основа за имот пл.№2454 /нов/ кв.70, в.з. „Б.” и имот пл.№2455 /нов/, кв.111, [населено място]

9. С влязло в сила на 16.02.2009 г. Решение от 09.05.2008 г., постановено по адм.дело №2216/2001 г., Заповед №РД-50-19/06.03.2000 г. е обявена за нищожна, поради некомпетнтност на издалия е орган.

10. По делото са допуснати и извършени три съдебно-технически експертизи /първоначална и допълнителна от вещото лице С. Б. и повторна от вещото лице Т. А./

11. От приетите по делото заключения на ВЛ Св.Б. е видно, че:

А/ Идентификацията на имот пл.№ 824, част от който с площ от 1630 кв.м. е дарена на жалбоподателя Б. с нот.акт № 111, том Х., дело № 4453/1961 г., е съгласно стария кадастрален план на [населено място] от 1957 г., в който имот пл. № 824 е нанесен в кад. листа 6 и 11. Имот пл. № 824, с площ 4890 кв. м е дарен през 1961 г. от П. Б. на трите му дъщери в равни части, всяка с площ от 1630 кв. м. Останалите две части са дарени съответно на М. П. Б. с нот. акт № 83, том Х., дело № 4425/1961 г. и на Е. П. Б.- с нот. акт № 84, том Х., дело № 4426/1961 г. Кадастралното отразяване на дарените три равни части от имот пл. № 824, като самостоятелни имоти е одобрено със Заповед № РД-09-195/05.09.1994 г. на кметския наместник на район „Б.“, по силата на която в кв. 70 по плана на „В. з. Б.“ е следвало да бъдат нанесени имоти пл. №№ 1688, 1689 и 1690 по скици от „С.“. Заповед № РД-09-195/05.09.1994 г. не е изпълнена. Имоти пл. №№ 1688, 1689 и 1690 са нанесени като елементи на неодобрен кадастър в кад. листа А-3-9-Г, А-3-8-В и А-2-9-Б от кадастралния план на пл. район „В. з. Б.-юг-север и в. з. И.“, но не са попълнени в кадастралната основа на кв. 70 от действащия регулационен план на „В. з. Б.“. Поради горното обстоятелство през 1997 г. е направено повторно искане от собствениците пред администрацията на район Б. за попълване на имоти пл. №№ 1688, 1689 и 1690 в кадастралната основа на действащия РП. След провеждане на процедурата е издадена Заповед № РД-50-142/24.11.1997г., с която се одобрява попълване на кадастралната основа с имоти пл. №№ 1767, 1768 и 1769, съответстващи на имоти пл. №№ 1688, 1689 и 1690-Приложение № I към първоначалното заключение. /Заповед № РД-50-142 от 24.11.1997 г. е обжалвана по реда на З. и с влязло в сила на 18.05.1999 г. Решение от 23.03.1999 г. по адм.дело №922/1998 г. е отменена/

Б/ Съгласно Скица № 15739/16.03.2012 г. на ПИ с идент. 02659.2194.1690 и извадка от кадастралния регистър на НИ, ЗС М. Г. Г. и П. Г. Х. се легитимират със следния документ: Други № 412. дело № 418 от 01.01.1900 г., издаден от СРС, който не е приложен по делото, но видно от Решение от 09.05.2008 г. на СГС, АО, Ш Д с-в по адм. дело № 2216/2001 г., това е Крепостен акт № 412, дело № 418/30.03.1907 г. Крепостният акт е приложен към преписката, образуван по молба вх. № АГ-94-М-24098/28.05.1999 г. за попълване на имота в РП на м. „В. з. Б.“. Съгласно крепостния акт, Капитан П. Г., наследодател на заинтересованите страни, купува от д-р Л. Д. и Цв. Т. Х. следния недвижим имот: ливада, находяща се в землището на [населено място], местност „Ш. валог“ от 3.5дка според крепостен акт, а според новото измерване 6.4 дка при съсед: С. Л., Ст. С. и мера. Към момента на съставяне на крепостния акт за територията на [населено място] не е изработен кадастрален/регулационен план. Идентификацията на имота е по начин на трайно ползване, местност, площ и съсед. В констативния акт за попълване на кад.основа, съставен по повод молба вх. № АГ-94-М-24098/28.05.1999 г., имотът е идентифициран с имот пл. № 351 в кв. 59 по РП на [населено място], одобрен със Заповед № 979/17.02.1941 г. /Приложение № 2/. Графичната площ на имот пл.№ 351 е около 4450 кв. м., съгласно скица № 94-М-207/21.08.1998 г., издадена от ОП „Софийски кадастър“, въз основа на която е извършено нанасянето му в РП. Спрямо действащия регулационен план бившият имот се разделя на две части от улицата по о. т. 38 - о. т. 67 - о. т. 66 - о. т. 65 / [улица]/, като северната част, попълнена съгласно Заповед № РД-50-19/06.03.2000 г. с пл. № 2454 в кв. 70, се припокрива частично с имоти пл. №№ 1689 на заинтересованата страна М. П. Б. и 1690 на жалбоподателя Б. по неодобрения кад.план. Застъпването с имот пл. № 1690 е с площ около 1451 кв. е показано на

Скица № 1 към 1-воначалното заключение, по букви А-Б-В-Г-Д-Е-Ж-А, заштриховано с жълт цвят. /Заповед № РД-50-19/06.03.2000 г. на кмета на район „Б.“ е обявена за нищожна с влязло в сила на 16.02.2009 г. Решение от 09.05.2008 г., постановено по адм.дело №2216/2001 г./ Имотът по Заповед № РД-50-19/06.03.2000 г. е нанесен в кад. листа А-3-9-Г, А-3-8-В, А-2-9-Б от действащия кадастрален план с геометрията на имот пл. № 2454 и площ от 1682 кв. м, но му е присвоен пл. № 1690. Имотът не е заличен след влизане в сила на съдебното решение от 09.05.2008 г.

В/ Границите на имота на жалбоподателката М. Б., както и на имота на ЗС- П. Г. Х. и М. Г. Г. не са били означени по реда на чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗКИР с регламентирани трайни знаци.

Г/ На място границите на имота на жалбоподателката, както и на имота на ЗС- П. Г. Х. и М. Г. Г. не са материализирани.

Д /Границите на ПИ 02659.2194.1690 по КК съответстват на границите на имот пл. № 2454, нанесен в кадастралния план с пл. № 1690 със Заповед № РД-50-19/06.03.2000 г., обявена впоследствие за нищожна.

Е/ Към момента на откриване на производството за изработване на КК и КР на територията на район „Б.“ със Заповед № РД-16-22/24.03.2009 г. на ИД на АГКК, имот пл. № 1690 на ЗС-и П. Г. Х. и М. Г. Г. не е заличен съгласно влязлото в сила на 16.02.2009 г. решение по адм. дело №2216/2001 г. Данните за него /графични и текстови/ са предоставени на фирмата, изпълнител на дейностите по създаване на КККР, като по този ред имотът е отразен в КККР.

Ж/ По действащия регулационен план на м. „В. з. Б.“ от 1987 г., за имота на жалбоподателката няма отреден индивидуален парцел/УПИ. Същият попада в източната част на УПИ XXI-За почивен дом, кв. 70, за който регулацията не е приложена. Улицата по о. т. 38 - о. т. 34 от северозапад / [улица]/ не е реализирана, границите с УПИ XXII-869 и XLVIII-1755 от изток не са материализирани. Улицата по о. т. 38 - о. т. 65 от юг / [улица]/ е реализирана по отношение на уличното платно и бордюрите; предвиденият тротоар от страната на кв. 70 не е реализиран /Скица №2 към първоначалното заключение/.

З/ По предходния регулационен план на м. „В. з. Б. - разширение" от 1964 г., за имот пл. № 824 е отреден парцел I-За Софийски окръжен народен съвет. До влизане в сила на действащия РП през 1987 г. по предвиждането „За Софийски окръжен съвет“, няма реализирани мероприятия.

И/ В кадастралната основа на регулационния план на [населено място] от 1915 г., квартали 58 и 59, са нанесени: имот пл. № 350 с площ около 8280 кв. м /по данни от цифров модел на [фирма]/; имот пл. № 351 с площ 4450 кв. м. съгласно Скица № 94-М-207/21.8.1998 г., издадена от ОП „Софийски кадастър" във връзка с процедурата за попълване на кад. основа и 4690 кв. м по цифров модел /Приложение № 1 към доп.закл. на ВЛ Св.Б./.

Й/ В разписната книга с арх. № 24-3-01 към кад. план 1914 г. на стр. 44 са записани: за имот пл. № 350 - с мастило: С. С. и С. Л., а под тях с молив: П. Г. Б.; за имот пл. № 351 - с мастило е записан Л. Д.. Останалите графи не са попълнени - няма данни за документите, от които собствениците черпят правата си върху имотите /Приложение № 2 към доп.закл./.

К/ Въз снова на:

- Крепостен акт № 412. дело № 418/30.03.1907 г. с който Капитан П. Г. / наследодател на заинтересованите страни М. Г. и П. Х./, купува от д-р Л. Д. и Цв. Т. Х. недвижим

имот със следното описание: ливада, находяща се в землището на [населено място], местност „Ш. валог“ от 3.5дка според крепостен акт, а според новото измерване 6.4 дка при съсед: С. Л., Ст. С. и мера;

- Нотариален акт № 177, том V, рег. 1076/24.03.1937 г., с който Т. Г. Б. /наследодател на жалбоподателката/ купува от Б. С. С., М. Л. С., М. С. Л., С. П. Я., Звезда С. М., Т. С. Л. и В. С. Л. недвижим имот със следното описание: ливада, находяща се в землището на [населено място], Софийска околия, в местността „Ш. валог“ от пространство около 7.4 дка при съсед: братя И., братя В., братя М. П. и Генерал Г.;

- Това, че имот пл. № 350 граничи с имоти пл. №№ 268, 269, 272 и 351; имот пл. № 351 граничи с имот пл. № 350 /от запад/ и с територия, за която не е попълнен имот /от северозток/;

- Това, че за съседните имоти в разписната книга към кадастралния план от 1914 г. на стр. 34 - 35 са записани следните собственици: за имот пл. № 268 - с мастило: И. А., А. С. С.; с молив: С. Д., В. Х. С., К. Д. С., М. В. М., И. Х. П., П. Д-р Н. М. и Д-р Н. Т.; за имот пл. № 269 - с мастило: Л. Д.; с молив: Генерал Г., А. К. В., Г. П. Г.; имот пл. № 272 - с мастило: бр. М., Ц. Г. М.; с молив: Е. и К. И. С., Б. Ал. С., С. И., Ц. П. и М. Н.,

вещото лице Б. прави извод в допълнителното заключение, че имотът, описан в Крепостен акт № 412/1907 г., съответства на имот пл. № 351, нанесен в кадастралната основа на РП на [населено място] от 1915 г., а имотът, описан в Нотариален акт № 177/1937 г., съответства на имот пл. № 350 по същия план. Двата имота са съседни.

Л/ Регулационният план на [населено място] от 1915 г. е действал до влизането в сила на регулационните планове на м. „В. з. Б.“ през 1961 г. и на м. „В. з. Б. -разширение“ през 1964 г., като през периода на действието му територията, на която се намират процесите имоти, е претърпяла редица регулационни изменения. Във връзка с графичното отразяване на границите на имот пл. № 351 в съвременните планове следва да се има предвид следното: съществува елемент на несигурност при определяне на точното местоположение, поради обстоятелството, че планът от 1915 г. не съдържа координатни данни и дециметрова мрежа /кръстове/, с помощта на които може да се постигне прецизно трансформиране на съдържанието му спрямо използваните днес координатни системи. В този случай трансформацията се извършва по точки от трайни ситуационни елементи, нанесени както в старата кадастрална основа, така и в по-новите планове /ръбове на сгради, масивни огради, подпорни стени и т. н./. Носителят, върху който е изработен регулационният план /инженерно платно/, е физически остарял и силно деформиран, което също понижава точността при установяване местоположението на елементите от плана спрямо сегашните планове.

12. ВЛ по повторната СТЕ Т. А.:

А/ Потвърждава изводите на ВЛ Св.Б., че имотите на жалбоподателката и на заинтересованите страни - М.

Г. Г. и П. Г. Х. не са означени с регламентирани трайни знаци по чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗКИР и че не са налице материализирани на място граници.

Б/ С писмо № АГ-94-Е-96/95/03.06.97 г. на СО-Район „Б.“, Е. П. Б.-Ф. и М. П. Б.-К. са уведомени, че при разглеждане на представен проект за ЧИЗРП за кв.

70, имоти 1688 и 1690 по плана на в.з. Б. от РАГК на 20.05.1997 г., **Комисията е решила да бъде отменена Заповед № Р Д-09-195/05.09.1994 г. за попълване на кадастралната с имоти пл. №№ 1688, 1689 и 1690.**

В/ **Имотът, описан в нотар. акт № 111, Т.ХХУ, дело № 4453/1961 г. на I-ви нотариус при СНС /№ 1690/ и имотът по крепостен акт № 412, дело № 418 са частично идентични. Предвид описаните им граници в документите за собственост, те представляват два съседни имота, а предвид вписаните данни в разписния лист към кадастралния план от 1914 г. представляват съответно имоти пл. №№ 350 и 351.**

Г/ Имотите на жалбоподателя М. П. Б. и на ЗС - М. Г. Г. и П. Г. Х. не са попълнени в действащия регулационен план на в.з.Б..

Д/ Територията, в която попада процесния имот идентификатор 02659.2194.1690, с действащия регулационен план за местността в.з.Б., одобрен със Заповед № РД-09-14-92/26.02.1987 г. и изменения, одобрени със Заповед № РД-50-153/28.11.1997 г. и № РД-09-50-456/06.11.2000 г. е отредена за УПИ XXI-За почивен дом, кв.70. Регулацията не е приложена.

Е/ При изработването на КК, в частта на имот с идентификатор 02659.2194.1690 са използвани данните от кадастралния план на [населено място], поддържан в цифров вид от [фирма], в който имотът /№ 2454, идентичен с имот пл. № 1690/ не е бил заличен при прогласяването за нищожна на Заповед № РД-50-19/06.03.2000 г.

Ж/ В устния доклад към заключението, ВЛ А. пояснява, че се е запознала с всички документи, които се намират в досието на делото, както и с наличните графични материали в архива на Д.. Не е приложила към заключението всички графични материали, тъй като при копирането им не се виждат добре. Те са стари и са с много лошо качество, тъй като планът е от 1915 г. не е в добро състояние. Приела е, че имот пл. №2450 е идентичен с имот пл. №1690 на основание на това, че същите са с абсолютно идентични граници. По отношение на имот пл. №351, по делото са приложени документите за попълването му със заповедта от 2000 г., която после също е отменена. От констативния акт е видно, че е попълван стария имот с пл. №351. Това се потвърждавало и от приложената от ВЛ комбинирана скица, въпреки че има малко разминаване в съвместяването между стария план и действащия кадастрален и регулационен план, тоест границите на имот пл. № 1690 така, както е попълнен не съвпадат изцяло с границите на стария имот пл. №351. Съвместяването на двата плана не може да се извърши абсолютно точно предвид качеството на плана от 1915 година. Тя е наложила двата плана- от 1915 г. и действащия регулационен план по ситуационните елементи, а именно изпълнена [улица] г., влакова линия, която съществува и към момента, но се получавали малки разлики и ако съвместяването бъде извършено от някой друг е възможно да се получи не абсолютно същия резултат, но ще е подобен- с точност до 5-6 метра. По-голяма точност не би могло да се получи, с оглед лошото състояние на плана от 1915г. и липсата на дециметрова мрежа на плана от 1915 г. така, както е констатирало и първото вещо лице. **Вещото лице счита, че ако са били отразени всички отменени заповеди за попълване на кадастралната основа, на КК нямало да бъдат показани нито имота на жалбоподателя, нито имота на ЗС, тъй като**

нямало да има по какви граници да бъдат отразени в нея.

При така приетото за установено от фактическа страна, от правна страна съдът обуславя следните правни изводи.

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу акт, който подлежи на обжалване, от лице с правен интерес от оспораването - чл.49, ал.4 от ЗКИР и при спазване на преклузивния 30-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 43, ал. 1, т. 5 вр. чл. 41, ал. 1 и чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗКИР, границите на поземлените имоти се установяват чрез обединяването на данните по съществуващите карти, планове и регистри и геодезическите измервания, основани на регламентирани трайни знаци, съответстващи на документа за собственост, т. е. визираните в чл. 41, ал. 1, т. 1 карти, планове, регистри и друга документация, одобрени по реда на отменения Закон за единния кадастър на Н. република България, отменения Закон за териториално и селищно устройство, Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд, имат характер на основни кадастрални данни и отговарят по съдържание и точност на изискванията, определени с наредбата по чл. 31. Въз основа на данните за поземлените имоти /площ, граници, собственици/, административният орган установява и определя границите на имотите съобразно изискванията на чл. 43, ал. 1, т. 5 ЗКИР и чл. 14, ал. 1 от Наредба № 3/2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

Жалбоподателката иска съдът да постанови решение, с което да отмени заповедта, в оспорената ѝ част-за ПИ с идентификатор 02659.2194.1690 и да върне делото като преписка на адм.орган с указания в КК да бъде нанесен собствения ѝ имот, пл.1690, кв.70 в изпълнение на влязлото в сила решение по адм.дело №922/1998 г. на СГС; Да бъде заличен ПИ с идентификатор 02659.2194.1690 на ЗС- П. Г. Х. и М. Г. Г.; Да се извърши поправка в КР на НИ и да бъдат заличени вписаните като собственици за този имот-П. Г. Х. и М. Г. Г. и като собственик на новопопълнения имот да се запиши жалбоподателя М. Б..

По делото се установи, че жалбоподателят Б. като собственик не е изпълнила задължението си по чл.38, ал.1, т.2 от ЗКИР и не е означила с регламентирани трайни знаци границите на собствения си имот; Не е представила в административното производство по изработването на КК и КР документа си за собственост; Не е упражнила правото си на възражение срещу приетите КК и КР от Комисията, назначена със Заповед №РД-14-45/26.05.2008 г. на изпълнителния директор на АГКК; Установи се и това, че имота, чието нанасяне в КК иска е с пл.№1690 по неodobрен кадастрален план и че същият не е попълнен с издадена и влязла в сила заповед. Същият не е с материализирани на място граници, като ВЛ Т.А. сочи, че не съществуват и граници, с които да бъде нанесен в КК, съобразно установените в чл.14, ал.1 Наредба № 3/ 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, критерии. Следователно административният орган не е допуснал нарушение на

административнопроизводствените правила или на материалния закон, като не е нанесъл, защото не е могъл да нанесе имота по нот.акт №111, дело №4453/1961 г., представляващ част от имот пл.№824 по кад.план от 1957 г., легитимиращ жалбоподателя Б., като собственик на тази част. При това положение ирелевантно е дали процесния ПИ с идентификатор 02659.2194.1690 е нанесен законосъобразно или не-правото на съдебно оспорване цели да удовлетвори нуждата от защита на собствени на жалбоподателя и нарушени от административния орган права, и не може да се разпростира извън тази нужда. След разрешаването на съществуващия спор за материално право, който е съдебно предявен по общия исков ред и е образувано гр.дело №11715/2010 г. по описа на Софийски градски съд, жалбоподателят ще може да поиска изменение на КК и КР и попълването на имота с граници, съобразно притежаваните от нея права, ако тези права бъдат потвърдени със сила на пресъдено нещо. Влязлото в сила решение по адм.дело №922/1998 г. не разрешава спор за материално право, а касае процедура по попълване на имоти пл.№1767, 1768, 1769, с оглед прехвърлените три равни части от общ имот № 824 от П. /Т./ Г. Б. на трите му дъщери, сред които е и жалбоподателя М. Б.. Отделно от това, в производството по адм.дело №922/1998 г., ЗС-П. Г. Х. и М. Г. Г. не са били страни и решението по него им е непротивопоставимо. Спора е за материално право между тях и жалбоподателя Б., като и двете страни се легитимират с конкуриращи се титули за собственост-крепостен акт и нотариален акт за имоти, които са частично идентични.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК, искането на ЗС-П. Г. Х. е основателно и следва да бъде уважено за доказанния им размер от 150 лева-заплатено възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат.

Мотивиран от горе изложеното и на основание чл.172, ал.2, предл.5-то и чл.143, ал.3 от АПК, Административен съд-София град, II отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. П. Б. срещу Заповед № РД-18-13/17.01.2012 г., издадена от изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /съобщ. в неофициален раздел на ДВ, бр.11/07.02.2012 г./, с която са одобрени Кадастрална карта и кадастрални регистри за землището на [населено място], район „Б.“-Столична община, в частта относно поземлен имот с идентификатор 02659.2194.1690.

ОСЪЖДА М. П. Б., [ЕГН] да заплати на П. Г. Х. сумата в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, разности за съдебното производство.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: