

РЕШЕНИЕ

№ 6946

гр. София, 18.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5952** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Директора на Агенцията за държавна финансова инспекция, подадена чрез юк.Е., срещу протоколно Решение № 8815 от 31.05.2022 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 4014/2022 г., отменящо Наказателно постановление /НП/ № 11-01-74321/24.02.2022 г., издадено от Директора на АДФИ, с което на Л. Р. Л. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 100 лв. за нарушение по чл.58, ал.1 във вр.с чл.51, ал.5, т.2 и т.3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като се твърди същият да е постановен при нарушение на материалния закон. Касаторът твърди, че установеното нарушение е доказано по безспорен начин. Отрича извода на районния съд за неправилно определена дата на нарушението. Настоява, че описанието на нарушението е достатъчно пълно и конкретно, основано е на достатъчно и относими писмени доказателства и не е нарушило правото на защита на жалбоподателя. Отправеното до касационния съд искане е да отмени първоинстанционното съдебно решение и да потвърди НП № 11-01-74321/24.02.2022 г. В с.з. касаторът не се явява, а пълномощникът му юк.Г. моли за отмяна на касираното решение и за потвърждаване

на обжалваното наказателно постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - Л. Р. Л., в с.з. не се явява, а процесуалният му представител адв.Д. оспорва касационната жалба, моли Съда да я отхвърли и да присъди разноски в полза на ответника.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена.

Административен съд-София град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема следното:

Софийският районен съд е бил сезиран с жалба от Л. Р. Л. срещу НП № 11-01-74321/24.02.2022 г. на АДФИ, с което на основание чл.141, ал.2 във вр.с ал.1 ППЗОП му е наложена глоба в размер на 100 лв. за нарушение по чл.58, ал.1 във вр.с чл.51, ал.5, т.2 и т.3 ППЗОП.

Постановлението е издадено въз основа на АУАН № 11-01-743/ 30.08.2021 г., съставен от гл.финансов инспектор при наказващия орган. Обективизираните констатации се свеждат до това, че в качеството си на член на комисия за комисия по ЗОП за разглеждане, оценка и класиране на участници в процедура по възлагане на обществена поръчка в Н. ЕАД, е подписал протокол № 3/18.11.2019 г., с който Евро 07 АД е класиран на първо място по три обособени позиции, вместо да бъде отстранен от участие в процедурата поради несъответствие на офертата му с обавеното от възложителя предварително условие. При тази фактическа обстановка, която е възприето от АНО, последният е наложил на ответника по касация глоба в размер на 100 лв.

За да отмени обжалваното пред него постановление, Софийският районен съд е приел, че на 18.11.2019 г., която е възприета като дата на извършване на нарушението, Л. не е извършвал изпълнителното деяние, което му е вменено - да е подписал указания протокол. Този извод Съдът е направил, след като е констатирал, че в Протокол №3 е вписано, че неговото съставяне е започнало на 18.11.2019 г. но той описва действия на Комисията по ЗОП, които са осъществявани и след тази дата, напр. на 21.11.2019 г. Оттук СРС е извел извода, че ответникът по касация не е подписал протокола на 18.11.2019 г., а на по-късна, неустановена от АНО дата, най-рано на 21.11.2019 г.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

Административнонаказателният акт за налагане на административно наказание трябва да притежава строго регламентиран от закона минимален обем информация – реквизити на НП: дата и място на извършване на констатираното нарушение, както и обстоятелствата, при което е извършено. Изискването за присъствие и вярно отразяване на тези реквизити гарантира правото на защита на административнопривлеченото лице по фактите на нарушението. Невярното посочване на който и да е от тях опорочава цялото административнонаказателно производство. При това е без правно значение обстоятелството, че административнонаказаното лице може да е разбрало за нарушение на коя дата му се търси отговорност. Административно-наказателната отговорност не може да почива на предположения.

Датата на извършване на нарушението е съществен реквизит на НП, защото е свързана със сроковете за съставяне на АУАН - тримесечен от откриване на извършителя или една година от извършване на нарушението.

Въз основа на изложеното следва да бъде споделена отменителната мотивировка на

СРС на невъзможност соченият за нарушител да е извършвал изпълнителното деяние, което му е вменено, на 18.11.2019 г. При положение, че изготвянето на протокола е започнало на 18.11.2019 г., което е видно от титулната му страница, но е продължило и след това, вкл. и на 21.11.2019 г., и същият е подписан едва след приключване работата на Комисията, както е отразено в последното изречение на този протокол, няма как протоколът да е подписан на датата, сочена от наказващия орган. Това е станало на по-късна дата, неустановена от АНО дата, и тя е най-рано на 21.11.2019 г. Изложеното е достатъчно основание за отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно. Като е достигнал до същия правен извод и го е отменил, Софийският районен съд е постановил правилен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

С оглед изхода на спора е основателна своевременно заявената претенция на ответника по касация за присъждане на разноски по делото, съгласно приложения списък. Същите се установиха в размер на 240 лв. и в този размер следва да се присъдят на Л. Р. Л..

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, изр.първо, предл.първо от АПК, Административен съд-София град,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА протоколно Решение № 8815 от 31.05.2022 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 4014/2022 г.,

ОСЪЖДА Директора на Агенцията за държавна финансова инспекция да заплати на Л. Р. Л. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], разноски по делото в размер на 240 лв. (двеста и четиридесет лева).

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.