Протокол
№

гр. София, 21.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 21.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова
ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова
Юлия Тодорова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10790** по описа за **2013** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,33 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ - М. Т. П. – редовно и своевременно призован, се явява лично.
ОСПОРВАЩИЯТ - Е. Д. Н. – редовно и своевременно призован, се явява лично и с адв.П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно и своевременно призован, се представлява от юрк.Я., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

В ЗАЛАТА се явява представител на СГП и изявява желание за участие в производството.
СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да конституира СГП, като страна в процеса и

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.154, ал.1 АПК, КОНСТИТУИРА Софийска градска прокуратура, представлявана от прокурор Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването извършено в жалбата.
Адв.П. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам искания за други доказателства.
Юрк.Я. – Оспорвам изцяло жалбата. Моля да приемете АП, която считам, че е представена в цялост.
СЪДЪТ предоставя възможност на юрк. Я. и на прокурор Кайнакчиева да се запознаят с приложените към молба от 12.03.2014 г. писмени доказателства.
Юрк.Я. - Не възразявам да се приемат представените доказателства в настоящото производство.
ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам да се приемат писмените доказателства и цялата административна преписка.
СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети писмените доказателства и
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, изпратени с писмо от 04.11.2013 г., приложени към молба от 11.12.2013 г., към молба от 21.12.2013 г. и към молба от 12.03.2014 г.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и
О П Р Е Д Е Л И:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.П. – Считам, че жалбите ни са напълно основателни. Не видяхме становище на общината, единствено една преписка с протоколи и решение на общинския съвет, анкета правена сред родители, доклади на кмета за финансова обосновка и т.н. Съществува съдебна практика на ВАС и в тази връзка представям две решения, които не са посочени в жалбата и са в този смисъл. Тълкуването на закона и тълкуването на наредбата на СО, приложение № 2 от нея, към чл.38 показват, че има несъответствие в смисъла на закона и смисъла на съответната разпоредба от наредбата. Според нас присъствието на децата в трета и четвърта предучилищна група, когато са навършили 5 години е безплатно. Тук не става дума дали се обучават, дали се хранят, дали се купуват тетрадки, дали играят и т.н. Тук става дума, че предучилищната подготовка включва обучението, посочено в закона, като задължително и безплатно. Никъде няма добавка, че може да се събират пари за други дейности. Присъствието на децата в детската градина не може да се разделя на отделни дейности, не може да се събира такса за пране, за чистене, за хранене, за преобличане и т.н. Това е единен процес, който се изразява в обучение на децата. Това включва не само научаване на букви и цветове, а включва и възпитание, гледане, социализиране, подготовка на детето, за да поеме в живота, като се обучава в училище, а след време и във висше учебно заведение. Задължителността на тази подготовка е достатъчен аргумент да бъде безплатна и законът е установил, както и МС с решение, че трябва да има по-висока финансова издръжка за тези деца и той го предоставя. В наредбата на СО няма разграничение между таксите за отделните групи в детската градина. Тя е една обща цена, което означава, че е в противоречие със закона. Не може да се каже поотделно за коя група колко трябва да е таксата. Законът казва, че е безплатно, поради което считаме, че СО няма материално право да събира от нас каквато и да е такса за посещение и пребиваване на деца от 3-та и 4-та предучилищни групи. От представените служебни бележки е видно, че и двете детски

градини са общински и за този факт не се спори по делото. Моля като съобразите всички аргументи изложени от нас, както и представената съдебна практика, да постановите решение, с което да отмените атакувания текст от наредбата на СО, касаещ плащане на такса и да ни присъдите направените по делото разноски.
Юрк.Я. - Във връзка с направените твърдения от жалбоподателя, считаме същите за неоснователни. Подробни съображения ще представя в писмени бележки, в определен от съда срок. Отглеждането и възпитанието на децата не е отговорност да държавата или на общината. Това е дейност, която се подпомага от общината. В този смисъл конституционно съобразно е при извършване на такава дейност, свързана с това да се подпомагат родителите при отглеждане и възпитание на децата, общината да събира съответна такса за това. Законът не прави разлика между навършили 5 години и ненавършили 5 години деца. Когато се предоставят услуги извън обхвата на държавните образователни изисквания, каквито са определени с решение на МС от 25.04.2011 г., а за разпределение на дейности финансирани чрез общинските бюджети. В тези разходи са включени и тези, които общината извършва и по които събира съответните такси. Невярно е твърдението за задължителност на това, че децата следва да посещават съответните детски градини, доколкото те могат да избират между целодневна организация и отглеждане или училище с полудневна организация. В този смисъл за тях съществува правото на избор. Не се спори по факта, че двете детски градини са общински. По-конкретни съображения ще изложа в писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноските по делото в настоящата инстанция, включително и юрисконсултско възнаграждение.
ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна и недоказана.
СЪДЪТ дава 5-дневен срок, считано от днес на страните, за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10,49 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: