

Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8377** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Р., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - Л. Х. З., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.6/.

ДОКЛАДВА: Писмено становище на ответника /л.4/.

ДОКЛАДВА: Искане за спиране на предварителното изпълнение на ПАМ/л.126/.

ДОКЛАДВА: Определение на дежурен съдия, с което се отхвърля искането на жалбоподателя за спиране, като Определението е влязло в законна сила на 27.10.21г-л.141.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата по изложените в нея и в молбата ни за спиране основания.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата, приложени към искането за спиране на жалбоподателя-л.126.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата –л.149.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл. 170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържаме искането си от жалбата - за допускане при режим на довеждане на един свидетел /архитект/ и искането си от жалбата за допускане на СТЕ.

СЪДЪТ, по искането за допускане на свидетел-архитект с формулирани на л.14 въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателственото искане на жалбоподателя - за допускане до разпит на един свидетел-архитект в режим на довеждане.

УКАЗВА на жалбоподателя че за тези факти следва да се ангажират писмени доказателства/ако има такива/ и/или да се назначи СТЕ, като не се доказват със свидетелски показания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Направихме искането за свидетел с ясното съзнание, че въпросът, за който искаме показания, би могъл да бъде предмет на поисканата от нас Съдебно – техническа експертиза. Поддържам искането си за експертиза с така формулираните задачи, като моля да се допусне още една задача: дали е осигурена достъпна архитектурна среда за хората с увреждания /с инвалидна количка/- до зала № 8 в „С. сити“ в МОЛ „Галерия – Б.“, както и до находящите се в нея специални

места за зрители в инвалидна количка.

УКАЗВА на жалбоподателя, че настоящото производство не е такова по ЗУТ, в неговите рамки не подлежи на доказване и не е предмет на делото- дали изграденото в Зала № 8 отговаря на нормативните изисквания за архитектурна среда, достъпна за хора с увреждания. Обжалваното Решение на КЗД е за това, че осигуреният достъп за инвалидни колички е само до първия ред в киносалона, като по този начин тези зрители се дискриминират, а даденото предписание е да се осигури достъп за инвалидни колички и до по-висок ред в киносалона.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - За нас това предписание е невъзможно за изпълнение, защото се касае за кинозала само от шест реда, с доста стръмен наклон и денivelация, с много странно изградено стълбище и няма как да се изградят места на други редове с такъв достъп. Ние искаме да се докаже точно тази невъзможност да изпълним издадената ПАМ.

СЪДЪТ изчита въпросите за Съдебно – техническа експертиза, формулирани в жалбата - на л.14.

УКАЗВА на жалбоподателя, че единственият относим към спорния предмет е Въпрос №4. По него би могло да се допусне поисканата експертиза, защото ако тя установи, че изобщо технически не е възможно в тази конкретна зала изграждане на такъв достъп до по-горен ред, то тогава изводът би бил, че диспозитивът на Решението е невъзможен за изпълнение. От друга страна обаче- в диспозитива на Решението не се визира конкретно и само зала № 8 в „С. сити“ в МОЛ „Галерия – Б.“, а се използва израза „в киносалона“, респ. процесната ПАМ явно визира всички кинозалони на дружеството, в цялата страна. Което означава, че не е достатъчно допускане на Въпрос № 4 - конкретно и само по отношение на зала № 8 в МОЛ в [населено място]. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ –Имаме кинозали в [населено място], [населено място], [населено място], в търговски центрове са, във всички тях има ред за инвалидни колички. В една от залите- този ред е последен, а не първи.Тъй като конкретната жалба е за зала №8 в този МОЛ в [населено място], ние считаме, че ПАМ визира само и единствено тази зала. Не е указано изрично в диспозитива, че ПАМ касае всички кинозалони и техните зали, стопанисвани от дружеството. Това е още един наш аргумент- диспозитивът е неясен за изпълнение.

СЪДЪТ с въпрос към ответника – Наложената с диспозитива ПАМ касае ли всички зали на дружеството, или само конкретната?

ОТВЕТНИКЪТ – Считам, че визира всички кинозалони.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам искането за експертиза-въпрос №4, само по отношение на Зала № 8 в МОЛ в [населено място].

ОТВЕТНИКЪТ - Оспорвам така направеното искане за експертиза. Предмет на доказване не е как да се направи преустройството на един кинозалон, а дали има или няма дискриминация. Могат да бъдат осигурени и други помощни средства- съгласно чл.57, ал.2 от Закона за хората с увреждания, с които да бъде осигурена друга възможност за достигане на съответните по-горни редове от хора в инвалидни колички, без да се правят технически преустройства по ЗУТ в самата зала. Например може да се преместят седалките на един конкретен ред.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Това също е предмет на установяване-дали изобщо и по

какви начини може да се осигури достъп до по-висок ред.

СЪДЪТ , като взе предвид изричното искане и уточнение на жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА по искане на жалбоподателя, както следва:

1/ Въпрос № 4 на л.14;

2/ дали изобщо и по какви начини може да се осигури достъп до по-висок ред, без да се налага процедура по реда на ЗУТ- за преустройство на конкретната зала.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 5 - дневен срок от днешно съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че Съдът ще назначи вещо лице –архитект, след доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че: следва да представи заключението си 7-дни преди датата на следващото съдебно заседание, ведно със справка – декларация и декларация за липса на конфликт на интереси.

УКАЗВА на вещото лице да използва доказателствата по делото и да направи оглед на Зала № 8 в „С. сити“ в МОЛ „ Галерия – Б.“ в [населено място], в присъствие на представител на жалбоподателя.

УКАЗВА на жалбоподателя да установи контакт с вещото лице, след като бъде назначено и да уговорят ден и час, в който представител на жалбоподателя ще съдейства на вещото лице за извършване на оглед на сградата и ако вещото лице пожелае- да му бъдат предоставени чертежи и одобрена строителна документация относно конкретната Зала.

УКАЗВА на вещото лице да се свърже по телефон /хх/ с адв. Р., за да се уговори с представител на жалбоподателя - ден и час на оглед на Зала № 8.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.09.2022 г. от 13:30 ч., за когато страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

